

**3/53/2015. szám.**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**2015. november 5. napján**

**megtartott nyilvános/zárt/együttes/közmeghallgatás/rendes, rendkívüli, alakuló üléséről**

**Határozatok:**

<b>Sorszama</b>	<b>Kódja</b>
51/2015 (XI.5)	

## J e g y z ő k ö n y v

2015. november 5. napján 17,30 órakor a Pethőhenye Faluházban megtartott, nyilvános képviselő-testületi ülésről.

<b>Jelen vannak</b>	Deák István György	polgármester
	Szabó Frigyes	alpolgármester
	Porpáczy Andrásné	képviselő
	Kövesi Ferencné	képviselő
<b>Igazoltan távol</b>	Bartus Dávid	képviselő

Dr. Horváth Renáta Szita Gabriella jegyző megbízása alapján

A képviselő-testület ülésén 1 állampolgár és a Hydrocomp Mélyépítő Kft. 2 képviselője jelent meg.

**Deák István György polgármester** köszöntötte a megjelenteket, ezt követően megállapította, hogy az ülés határozatképes, majd javaslatot tett a napirendekre. A képviselő-testület a kiküldött meghívóban szereplő azonos tartalmú napirendet fogadta el egyhangúan:

### Napirend:

- 1) **Cigánhegy, Hegyhát dűlői vízvezetékrendszer ügye**  
**Előadó: Deák István György polgármester**
- 2) **Egyebek**

### Napirend tárgyalása:

- 1.) **Cigánhegy, Hegyhát dűlői vízvezetékrendszer ügye**  
**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Felkérte Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintézőt, hogy ismertesse a Kormányhivatal napirend tárgyában érkezett javaslatát.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Ismertette a Cigánhegyi vízvezetékrendszer 650/2015 számú ügye kapcsán keletkezett iratokat, továbbá a Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának ZAB/030/1050-1/2015 számú javaslatát. Elmondta, hogy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rend. 3.§ (1) bekezdése értelmében a vízjogi létesítési engedélyt az építető, a tulajdonos vagy a vagyonnevelő köteles szervezni. Mivel a Cigánhegyi vízvezetékrendszer építetője és egyben tulajdonosa Pethőhenye Község Önkormányzata, ezért a Zala Megyei Kormányhivatal javaslatot tett a szükséges intézkedések megtételére.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy 2010-ben vett egy külterületi ingatlant Pethőhenyén, a Cigánhegyen. Megkötötte a Zalavíz Zrt.-vel a közüzemi szerződést, amely alapján az 5 hónapra előre kiküldött számlákat kifizette. Fél év múlva azonban a Zalavíz Zrt. arról tájékoztatta, hogy a korábban megkötött közüzemi szerződés semmis, és a már teljesített 5 havi díjat visszaküldték neki. Elmondta, hogy az elmúlt 5 évben semmi előrelépés nem történt jelen üggyel kapcsolatban.

**Balogh Zsolt Hydrocomp Mélyépítő Kft. képviselője:** Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a Hydrocomp Kft.-t a nyomvonal kiépítésére szerződtették. Jelen feladatot a kft. elvégezte, más jellegű problémákkal kapcsolatban az önkormányzattal kellene egyeztetni.

**Kiss Cecília Hydrocomp Mélyépítő Kft. képviselője:** Elmondta, hogy azt az esetet látja megoldásnak, ha az önkormányzat peres utat választ: a bíróság ugyanis kényszer-szolgáltatást rendelhet el, hiszen annak alapítása az ivóvíz-szolgáltatás fényében közcélú tekintendő.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Nem érti az önkormányzat részéről miért nem történt eddig semmilyen intézkedés? Miért nem kötelezték a tulajdonost a szolgalmi útvonal alapításának jóváhagyására?

**Deák István György polgármester:** Az önkormányzat tett lépéseket az ügy intézése érdekében. Egy tulajdonos van, aki nem hajlandó aláírni a szükséges papírokat a szolgalmi út alapításához, az önkormányzat nem tud vele mit kezdeni, mert ...

**Barna József pethőhenyei lakos:** Miért nem kötelezték a tulajdonost a szolgalmi útvonal alapításának jóváhagyására?

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tájékoztatta a képviselő-testületet, valamint a megjelent állampolgárokat, hogy Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2015(I.6.) rendelete alapján a képviselő-testületi ülést a polgármester vezeti, rendzavarás esetén figyelmezteti a felszólalót, illetőleg a szót megvonhatja.

Felhívta a jelenlévők figyelmét, hogy ez egy nyilvános képviselő-testületi ülés, ez a hangnem nem megengedhető, így kéri őket, hogy bizonyos magatartási szabályokhoz legyenek szívesek tartani magukat.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Meg kívánja vonni tőlem a polgármester úr a szót?

**Deák István György polgármester:** Nem.

**Balogh Zsolt Hydrocomp Mélyépítő Kft. képviselőjében:** Elmondta, hogy véleménye szerint egy kutatóárkot kell ásni a kérdéses területen, és be kell mérni a vezeték konkrét helyét.

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy véleménye szerint is ez lenne a legegyszerűbb, hiszen nem tudják a vezetékrendszer konkrét elhelyezkedését az eredeti nyomvonalhoz képest: le kell ásni, megmérni a vezetéket, és fényképeket készíteni.

**Balogh Zsolt Hydrocomp Mélyépítő Kft. képviselőjében:** Javasolta, hogy az előbb említett intézkedések előtt a Zalavíz Zrt. erre vonatkozó szabályzatát is érdemes lenne megtekinteni. Úgy tudja, hogy a vízmű 2-2 méter szolgalmi jogot kíván meg jelen esetben.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Bírósági határozat alapján nem kényszeríthető a tulajdonos? Eddig 5 év telt már el intézkedés nélkül.

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy a bírósági eljárás eltarthat akár több évig is.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Mikor a tulajdonosok részéről a vezeték lefektetésével kapcsolatos költségek felmerültek, kérték-e a vízszolgáltatás elérhetőségét? Befizették-e a megbeszélte összeget? Mit kaptak érte? Elmondta, hogy nagy megtiszteltetés számára, hogy nyugdíjas létére az önkormányzat fizeti a fogyasztását. Ő azonban saját maga kívánja teljesíteni a fizetési kötelezettségét.

**Deák István György polgármester:** Mennyi volt az utolsó hónapban a fogyasztás díja?

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tájékoztatta a képviselő – testületet, hogy a múlt héten a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal részéről rendelkezésre bocsátott 2015.09.01.-2015.09.30. közötti időszakra vonatkozó számla alapján- emlékei szerint- nem érte el az 1.000. Ft-ot a fogyasztás díja; talán 780-800 Ft körüli összegről volt szó.

**Deák István György polgármester:** Akkor a cigánhegyi lakosok jól járnak ezzel az összeggel. „Jobban mér ez a vízmérőóra”, mintha a tényleges fogyasztónak kellene utána fizetnie.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Elmondta, hogy azonban ő fizetni akarja a számlákat. Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy mikor a vízvezetékrendszert a Cigánhegyen kiépítették, létesítettek egy nyomásfokozó állomást. A nyomásfokozó állomás üzembe helyezésére nem került sor, majd elfagyott, ezáltal funkcióját nem töltötte be, így kiiktatták. Elmondta, hogy a telkén a vízóraakna és a konyhakert között 6 méter szintkülönbség van. Korábban az általa telepített öntözőrendszerrel tudta öntözni a növényeket, jelenleg azonban hörög a cső. Ha közüzemi szerződése lenne a Zalavíz Zrt.-vel akkor ott verné az asztalt, hogy a szolgáltató biztosítsa a szerződésben foglalt nyomást, anélkül azonban csak áll és nem tehet semmit se. Megismételte, hogy örül annak a körülménynek, hogy továbbra is az önkormányzat fizeti a fogyasztása díját.

**Deák István György polgármester:** Megkérdezte, hogy nem lenne olcsóbb kiásatni és kimérni a csövet?

**Balogh Zsolt Hydrocomp Mélyépítő Kft. képviselőjében:** A társaság meg tudja valósítani a kiásást, azonban kéri a polgármester urat, hogy az ehhez szükséges papírokat szíveskedjen beszerezni.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Ha például egy e coli fertőzést kapnék, azért ki lenne a felelős?

**Balogh Zsolt Hydrocomp Mélyépítő Kft. képviselőjében:** A mérőóra előtt a Zalavíz Zrt. felel.

**Barna József pethőhenyei lakos:** A legfőbb probléma, hogy a 6 méter szintkülönbség miatt nincs víznyomás.

**Porpáczy Andrásné képviselő:** Ha ez megnyugtatja, akkor el kívánja mondani, hogy a Dózsa utcában van rendesen vízszolgáltatás, és a 10 év alatt kétszer verték szét a fürdőszobát csőtörés miatt.

**Deák István György polgármester:** Összefoglalva a napirend tárgyában elmondottakat tehát az Önkormányzat felkeres egy mérnököt. A szomszéd meghívásával kijelölik az út telekhatárát, leellenőrzik a korábbi mérnök által kitzűzött nyomvonalat, hogy az útban van-e a csővezeték. Amennyiben ez nem megy, a bírósághoz fordulnak a szolgalmi jog megállapítása iránt.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

## 2.) Egyebek

### ❖ Közérdekű kérdések

**Előadó:** Deák István György polgármester

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy Barna József pethőhenyei lakos pár kérdést kíván feltenni a testületi ülésen.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Elérhetőek-e a testületi ülésről készült jegyzőkönyvek?

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Valamennyi rendelet feltöltésre kerül a [www.pethohenye.hu](http://www.pethohenye.hu) weboldalra; a rendeletek, jegyzőkönyvek, nyilvántartások fül alatt.

**Barna József pethőhenyei lakos:** A kommunális adót hogyan szabályozza a település? Hol érhető el a rendelet?

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** A pethőhenyei iroda gépén bemutatta a [www.pethohenye.hu](http://www.pethohenye.hu) fórumon található nyilvántartást Pethőhenye Község rendeletei tekintetében. Majd nyomtatást követően átnyújtotta Barna József pethőhenyei lakosnak Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének a kommunális adóról szóló 9/2013 (VI.25.) önkormányzati rendeletét. Elmondta továbbá, hogy a rendeletben nem szabályozott, egyéb kérdések tekintetében a székhelyhivatalban az adóügyi ügyintéző napi 8 órában áll rendelkezésére.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Ki határozta meg a település irányítószámát? Mi Pethőhenye irányítószáma: 8921 vagy 8922? Tudomása szerint 8921 az irányítószáma Pethőhenyének, Zalaszentlőrincnek, Alibánfának és Zalaszentivánnak is. Ha a kötelező biztosítást meg kívánja kötni, akkor a hatóság rendszerében problémák adódnak az irányítószámok miatt.

**Kövesi Ferencné képviselő:** Így került kiosztásra, és azt követően mindig is problémát jelentett, hogy 8921 vagy 8922 a település irányítószáma.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Az útdót, gépjárműadót, súlyadót az önkormányzat szabja ki? Kinek a bevételét képezi?

**Szabó Frigyes alpolgármester:** 40 %-ban marad az önkormányzat bevétele.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Hány kocsi jár a Cigánhegyre, azok közül hány van itt regisztrálva? Én.

**Deák István György polgármester:** Így igaz, nem tud többről.

**Barna József pethőhenyei lakos:** Ha ő fizeti az adót, akkor miért nem lehet kitenni egy figyelmeztető táblát, hogy egy 2 cm-es aszfaltra, egy csúszós útra ne vigyenek rá nehéz vontatmányt? Ráadásul trágyát tettek le, és szabadon folyt el a trágyalé.

**Deák István György polgármester:** Fénykép áll rendelkezésre az esetről? Megvan a kérdéses gépjármű rendszáma?

**Barna József pethőhenyei lakos:** Fényképe van az esetről, a rendszámot azonban nem tudja megnevezni.

**Deák István György polgármester:** Kéri a képeknek a Hivatal rendelkezésére bocsátását. Van rá lehetőség, hogy egy másik nem aszfaltos úton vigyék a trágyát. A megfelelő szerv felé továbbítani fogják a jelzést.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

#### ❖ Pethőhenyei iroda ügyfélfogadása

##### **Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy a jegyzőnk kiküldte a testület minden tagjának az értesítést, amely az ügyfélfogadás szabályainak megállapítására vonatkozik. Szeretné látni azt a módosítást – Gósfá és Vasboldogasszony község csatlakozáskor – amikor rövidebbre lett fogva az ügyfélfogadás ideje Pethőhenyén. Azért nem testületi határozattal csökkentették akkor Pethőhenye ügyfélfogadási idejét, mert Kócse Úrral úgy tárgyalták meg, hogy a székhelyhivatalhoz tartozó településeken egyenlő mértékben legyen biztosítva az ügyfélfogadás.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Elmondta, hogy a november 3. napján kiküldött tájékoztató alapján az államháztartásról szóló törvény értelmében az irányító szerv hagyja jóvá a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatát. Az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet rögzíti, hogy irányító szerv alatt a közös önkormányzati hivatal székhelye szerinti önkormányzat képviselő-testületét kell érteni. Vagyis Nagypáli Község Önkormányzati Képviselő-testülete jogosult dönteni az SZMSZ-ben rögzített ügyfélfogadás rendjéről.

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy sérelmezi, hogy míg a székhelyhivatalban napi 8 órában 9-10 ügyintéző áll rendelkezésre, addig ugyanolyan lélekszámú más településeken csak napi 1,5-2 órára. Hol itt a demokrácia? Mit biztosít a nagy testvér?

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Elmondta, hogy a korábbi testületi üléseken elmondottakhoz tartja magát. Az ügyfélfogadási naplóban szereplő adatok alapján egyáltalán nem indokolt magasabb óraszámban Pethőhenye községben ügyfélfogadást tartani. Jobb esetben legfeljebb 3-4 ember jött be az irodába naponta, abból egy a polgármester úr, egy a hivatali kézbesítő, és talán még 1-2 közfoglalkoztatott jön fel fizetési előleget kérni.

Elmondta továbbá, hogy a polgármester úr tisztában van azzal, hogy a testületi ülésről készült jegyzőkönyvek nyilvánosak lesznek. Azok a megjegyzések, amiket a székhelyhivatal részéről nem biztosított egyenlő bánásmódról, valamint egyenlő ellátásra tesz, a külső szemlélőben az a benyomást keltik, hogy a hivatal ügyintézői részrehajlóak a települések tekintetében, valamint nem jól végzik a munkájukat, amit a kolléganői

nevében is kikér magának. Ha a polgármester úrnak valamely konkrét személyekkel problémája van, azt legyen szíves nevén nevezni.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** A testület a jegyzőnőtől kérte az ügyfélfogadási idő módosítását.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tekintettel arra, hogy törvény ruházta az irányító szervre az SZMSZ jóváhagyására vonatkozó jogosultságot, ezért a jegyző asszony cselekménye törvénytörő lenne, ha bármilyen lépést tenne az ügyfélfogadás rendjének megváltoztatása tekintetében.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Nem találja a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal SZMSZ-ében Kisbuccsa és Nemesmetés településeket. A jegyző köteles rendezni a helyzetet, korrigálni az SZMSZ-ben bekövetkező változásokat azok bekövetkezésétől számított 15 napon belül.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Kisbuccsa és Nemesmetés 2015. január 1.-jén csatlakozott a Hivatalhoz. A testület nyilván tisztában van azzal, ki volt akkor a jegyző.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Akkor az aljegyző vagy a megbízott jegyző. Az SZMSZ szerint a jegyzőt az aljegyző helyettesíti. Miért nem került az SZMSZ módosításra? Kéri a jegyzőnőt, hogy a képviselő-testület kérését figyelembe venni szíveskedjen a gesztorönkormányzat hatáskörének visszavonásáról, mielőtt hivatalos szervhez nem fordulnak. (pl. szabadságolás)

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tudomása szerint Nemesapáti Község polgármestere gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében, így a szabadság-engedély aláírására ő jogosult.

**Deák István György polgármester:** Sérelemzi, hogy a központi hivatal nem próbál a települések ellátásának kiegyenlítésére törekedni. Nagypáliban folyamatosan 8 órát van biztosítva az ügyintézés, holott nincs több ügyfél. Pethőhenyén annak a bizonyos békának a popsija alatt van az ügyintézés.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Elmondta, hogy amennyiben a képviselő-testületnek a Pethőhenyei ügyfélfogadás rendjére vonatkozóan észrevételei vannak, úgy kérésükre a javaslatokat a hivatal dolgozói írásban rögzítik, és a Nagypáli képviselő-testület elé terjesztik. A Nagypáli testület ülésére a Pethőhenyei testületet tanácskozási joggal meghívják, ott előadhatják az ügyfélfogadás megváltoztatására okot adó körülményeket, majd a Nagypáli képviselő-testület dönt a hivatal SZMSZ módosítása körében az ügyfélfogadási idő megváltoztatásáról.

**Deák István György polgármester:** Amíg Nagypáli nem határozza meg mire kell 8 100 000 Ft évente és nem vizsgálják meg a Simon Margit jegyzősége alatti törvényteleniséget (hiszen megakadályozták a felelősségre vonást), addig minden jogukat megvonják.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Módosítani kívánják az Alapító Okiratot, hogy a gesztorönkormányzatra ruházott valamennyi hatáskört visszavonták.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a Pethőhenyei képviselő-testület korábban átruházhatott meghatározott hatásköröket a gesztorönkormányzatra, és azokat vissza is vonhatta, azonban ez akkor sem érinti a Nagypáli testületnek a Hivatal SZMSZ-e jóváhagyására vonatkozó jogosultságát. Ezt a jogosultságot ugyanis törvény ruházta a Nagypáli testületre, és azt Pethőhenyei testületi határozata nem vonhatja el. A jogszabályi hierarchia alapján a felsőbb jogszabályba ütköző alsóbb szintű jogszabály semmis. A képviselő-testületi határozat még csak nem is jogszabály, ugyanis csak az önkormányzati rendelt az. Az erre vonatkozó képviselő-testületi határozat törvénytörő lenne.

**Deák István György polgármester:** Pethőhenyei képviselő-testülete sajnálattal veszi tudomásul, hogy a gesztorönkormányzat törvény adta jogával sem biztosítja a 9 település közt az egyenlő és kiegyensúlyozott ellátást. És mindaddig, amíg az erre vonatkozó és maradéktalan célkitűzése mellett nem tesz javaslatot, addig ezen jogát visszavonjuk és vizsgálatot kérünk. Továbbá szeretné látni az a Nagypáli képviselő-testületi határozatot, amelyben csökkentették a Pethőhenyei ügyfélfogadás rendjét, azt kéri rendelkezésre bocsátani.

Indítványozta a Nagypáli képviselő-testületnek a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal SZMSZ jóváhagyására vonatkozó jogának megvonását.

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta és megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 4 fő, majd szavazásra bocsátotta az elhangzott indítványt.

Pethőhenyei Község Önkormányzati Képviselő-testülete 4 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének**  
**51/2015.(11.05.) számú határozata**

Pethőhenyei Község Önkormányzati Képviselő-testülete Nagypáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9.§. b.) pontja alapján meghatározott szervezeti és működési szabályzat jóváhagyására vonatkozó hatáskörét megvonja.

#### ❖ Közmeghallgatás

##### **Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy idén év végén is közmeghallgatást kell tartani a településen.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Elmondta, hogy a jegyző asszony kérését tolmácsolva kéri a polgármester urat a közmeghallgatás időpontjának megjelölésére, amennyiben szeretné, hogy a jegyző asszony jelen legyen, tekintve a hivatalhoz tartozó települések nagy száma miatt.

**Deák István György polgármester:** Más települések már megjelölték mikor legyen közmeghallgatás?

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Igen. Vasboldogasszonyban november 9.-én; Gősfán november 26.-án; Nemesapátiban november 27.-én; Nagypáliban december 7.-én; Alsónemesapátiban december 10.-én; Kispáliban december 16.-án lesz közmeghallgatás.

**Deák István György polgármester:** És Kisbucsan és Nemeshetésen?

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Ott Weidinger Andrea kirendeltség-vezető asszony lesz jelen a polgármesterek mellett.

**Deák István György polgármester:** Kikéri magának ezt a kettős mércét. Kisbucsa és Nemeshetés, mikor szavazásra kerül sor, azon részt vesznek, ha meg közmeghallgatást kell tartani, akkor ott nincs jelen a jegyző asszony? November 22.-lén tud választ adni a közmeghallgatás időpontjára nézve. Azt azonban már most el kívánja mondani, hogy mivel a jegyzőválasztást érvényesnek, de törvénytelennek tartják, a pethőhenyei közmeghallgatásra Weidinger Andrea kirendeltség-vezetőt kéri meghívni.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

#### ❖ Tájékoztatás csatornahasználati díj átutalásáról

##### **Előadó: Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző**

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy Zalaszentiván Község Önkormányzata részéről november 4. napján átutalásra került a 2012. évi, 2013. évi valamint a 2014. évi csatornahasználati díj összege.

Jelen összeg kizárólag a csatornahálózattal kapcsolatos beruházásokra fordítható, ellenkező esetben a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal akár 20.000.000. Ft-os bírsággal is sújthatja az önkormányzatot. Kéri, a testületet, hogy nyilatkozzon afelől, hogy a bankszámlán kívánják hagyni a csatornahasználati díj összegét, vagy le kívánják kötni. Lehetőség van 30 napos ismétlődő lekötésre, vagy tőkegarantált pénzügyi alapokban is elhelyezhetik a pénzt ....

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy érdeklődnek a lehetőségek felől, és tájékoztatják a hivatalt döntésükről.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

#### ❖ Tájékoztatás normatíva felhasználásáról

##### **Előadó: Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző**

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tájékoztatta a képviselő-testületet, a gazdálkodási ügyintézők kimutatást készítettek a 2015. évi normatíva elszámolásról. A kimutatáson a 2015. január 1. – 2015. szeptember 30. napjáig hatályos adatok szerepelnek.

Az önkormányzat a helyi önkormányzatok működésének általános támogatására 12 497 844 Ft-ot kapott, amely összegből 10 165 704 Ft került felhasználásra. Felhívta a testület figyelmét, hogy december 20.-ig az önkormányzatnak 639 075 Ft kifizetési kötelezettsége van Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata irányában. A fennmaradó összeg karbantartásra fordítható, tárgyi eszközökre azonban nem. (pl. közút, köztemető, közvilágítás stb...)

A települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatására az önkormányzat még 1 700 000 Ft-tal rendelkezik, amelyet célszerű lenne akár települési támogatás formájában juttatni a lakosság számára.

Amennyiben az önkormányzat ezen összegekkel nem rendelkezik, úgy azt vissza kell juttatni az államnak.

**Deák István György polgármester:** Elmondta, a Zalaszentiváni Nyugdíjas Klubnak 50 000 Ft-ot kívánnak átadni. A Mikulásra és Karácsonyra tervezett ünnepségen kívül fennmaradó összeget Pethőhenye településen életvitelszerűen tartózkodó, valamely extrém oknál fogva (pl. temetés) rászorulóknak között kívánják elosztani.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tájékoztatta a polgármester urat, hogy a szociális igazgatásról és a szociális ellátásról szóló önkormányzati rendelet értelmében az adott évben, adott személynek nyújtott települési támogatások együttes összege nem érheti el a 100 000 Ft-ot.

❖ **Pethőhenye 0117/1. és 0117/2. hrsz. – ú külterületi ingatlanok haszonbérletének ügye**

**Előadó: Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző**

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy Látrányi Róbert pethőhenyei lakos szándéknyilatkozatot tett a Pethőhenye 0117/1. és 0117/2 hrsz.-ú külterületi ingatlanok haszonbérletére vonatkozóan.


**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy a fent megnevezett ingatlanok településünkhöz való közelsége, valamint védhető, bekeríthető jellege okán alkalmasak Pethőhenye település által alkalmazott közfoglalkoztatottak ezen ingatlanokon végzett mezőgazdasági jellegű foglalkoztatására. Erre tekintettel az önkormányzat nem kívánja bérbe adni a fent megjelölt ingatlanokat.


A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta.

Egyéb nem hangzott el, a polgármester bejelentette, hogy az elfogadott napirendet a képviselő-testület megtárgyalta, megkérdezte a képviselőket, van-e egyéb közérdeket érintő kérdésük, vagy bejelentésük.

Egyéb közérdeket érintő kérdés, bejelentés nem hangzott el, a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 20,45 órakor bezárta.

K.m.f.

  
**Szabó Frigyes**  
alpolgármester  
polgármester akadályoztatása  
miatt



  
**Szita Gabriella**  
jegyző



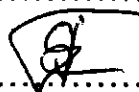
## J E L E N L É T I Í V

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének  
2015. november 5 napján 17,30 órakor tartott nyilvános  
ülésén megjelentekről**

1./ Deák István György polgármester

  
.....

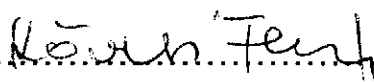
2./ Szabó Frigyes alpolgármester

  
.....

3./ Bartus Dávid képviselő

.....

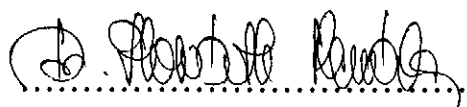
4./ Kövesi Ferencné képviselő

  
.....


5./ Porpáczy Andrásné képviselő

  
.....

Dr. Horváth Renáta, jegyző megbízásából

  
.....

**Pethőhenye, 2015. november 5.**



Dr. Horváth Renáta  
jegyző megbízásából





Pethőhenye Község Polgármestere  
Pethőhenye, Hunyadi u. 2  
email.: pethohenyeonkorm@freemail.hu

---

## **MEGHÍVÓ**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének rendkívüli nyilvános ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. tv. 45.§ alapján

**2015. november 5.-én (csütörtök) 17.30 órára**

a Pethőhenyei Faluház emeleti Tanácskozótermébe összehívom.

### **Tervezett napirend:**

- 1) Cigánhegy, Hegyhát dűlői vízvezetékrendszer ügye  
**Előadó:** Deák István György polgármester
- 2) Egyebek

Pethőhenye, 2015. október 28.

  
Deák István György  
polgármester

