

3/11/2016. szám.

JEGYZŐKÖNYV

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete
2016. január 13 napján

megtartott nyilvános/zárt/együttes/közmeghallgatás/rendes, rendkívüli, alakuló üléséről

Határozatok:

Sorszáma	Kódja
1/2016.(I.13.)	Z1

J e g y z ő k ö n y v

2016. január 13. napján 18,00 órakor a Pethőhenye Faluházban megtartott, rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak Deák István György polgármester
Szabó Frigyes alpolgármester
Porpáczy Andrásné képviselő
Kövesi Ferencné képviselő
Bartus Dávid képviselő
Dr. Horváth Renáta Szita Gabriella jegyző megbízása alapján

Deák István György polgármester köszöntötte a megjelenteket, majd tájékoztatta a képviselőket, hogy a képviselő-testületi ülés összehívására Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2015(I.6.) önkormányzati rendelet 12. §. (1) (2) bekezdése alapján, meghívó kiküldése nélkül került sor. Az ülést levezető polgármester elmondta, hogy a képviselő-testületi ülésről 2016. január 13. napján 11,00 órakor Szabó Frigyes alpolgármestert értesítette. Tekintettel arra, hogy a képviselő-testület többi tagját nem értesítette a képviselő-testületi ülés időpontjáról, ezért Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző, a polgármester utasítására Porpáczy Andrásné képviselőt 13,00 órakor; Kövesi Ferencné képviselőt 13,25 órakor telefonon értesítette; Bartus Dávid képviselőt 13,20 órakor emailben értesítette a képviselő-testületi ülés időpontjáról. Deák István György polgármester a képviselő-testületi ülés összehívására okot adó sürgős, halasztást nem tűrő esetként az 1. napirendi pontként a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal működését érintő problémák ügyét jelölte meg.

Napirend:

- 1) **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal működését érintő problémák**
Előadó: Deák István György polgármester
- 2) Egyebek

Napirend tárgyalása:

- 1) **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal működését érintő problémák**
Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Elmondta, hogy a mai napon Nagypáliban volt egy közös munkaértekezlet, amely munkaértekezleten nem jelent meg abból az okból kifolyólag, hogy amíg a helyzet itt nem normalizálódik, addig nem tartja érdemesnek, mert senkivel nem fog most már semmiféle módon vitába szállni. Hogy mi a kötelessége a Jegyzőség dolgozóinak és a jegyző asszonynak, azt neki saját magának kell tudnia. Tudni kell, hogy miről kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármestert, itt a lehetőség; azt is tudnia kell, hogyan mikor hányszor kell megjelennie egy-egy helyen, milyen ügyben hogyan miképp.

A lényege az egésznek, hogy nem szándékoztam mára véletlenül sem a testületet összehívni. Az összehívás abból adódott, hogy mikor az ember segíteni akar másokon, vagy jót akar tenni, az nem feltétlenül sikerül. Itt is ez történt, Pethőhenyén. Megkerestek engem, megkeresték az alpolgármester urat, megkeresett a Választási Bizottság tagja. Mind a képviselőknél, mind a polgármesternél elmondható, hogy nem vagyunk jogi asszisztensek, nem vagyunk jogászok, a joghoz tulajdonképpen analfabéták vagyunk, mert ezt nem tanultuk, így nem tudjuk jogilag jól lett-e eljárva, vagy nem, mit von maga után vagy mit nem.

Amikor a kapcsolat úgy alakul, hogy esetlegesen bizonyos dolgokat megtilt valaki, ismeretlen személy a jegyzőség dolgozóinak: ezt nem teheted, ezt nem mondhatod Pethőhenyén, ott nem mondatsz egy szót sem, nem veheted fel a telefont, csak azon a telefonon fogadhatod a hívását, munkaidő után nem érdekel, nem veheted fel. De ugye mindezt a másik településnél fel kell venni ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem, ezt most cáfolom ...

Deák István György polgármester: Másik települését sem kell felvenni, köszönöm a cáfolatot ... Januártól akkor új rend van ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Csak elnézést, hogy reagálni tudjak rá

Porpáczy Andrásné képviselő: Had mondja el ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Egy hónappal ezelőtt lett kiküldve egy kör email valamennyi a székhelyhivatalhoz tartozó önkormányzat polgármestereinek azzal, hogy van négy mobil és egy vezetékes telefonos elérhetőség, és lehetőleg munkaidő alatt ezeken beszéljünk, hiszen ezek azok a számok, amelyeken ingyen vagy kedvezményesen tudunk beszélni.

Deák István György polgármester: Eljön az-az idő, amikor ezt is ki fogjuk kérni és ellenőrizni fogjuk, tehát hivatalosan ellenőrizni fogjuk a hivatalos telefonokat, hogy ki hány órakor hívja. Előre mondom, nehogy

akkor furcsa legyen, amikor eszembe fog jutni, akár egy év múlva, akár másfél év múlva, és ugyanúgy járunk mint anno Szentivánon, az alibánfai testületi ülés után, amikor megkértük a jegyző urat, hogy adja le a teljes listát. És miután leadta a teljes listát, a négy utolsó számjegyet kitörölte, mert az gondolta, hogy annyira mondhatni gyökerek vagyunk, hogy nem tudjuk megnézni, hogy hova lettek telefonálva. És sajnos az a helyzet, hogy 1.200.000. Ft-os telefonszámla volt, amiben gyönyörűen intézték egymás ügyeit természetesen az önkormányzat számlájára. Azért mondom, hogy nem felejtjük el, mert nem szoktam felejteni. Pláne régi dolgokat, mert ahogy az ember idősödik, ezek a dolgok visszajönnek. Itt nem ez a lényeg, a lényeg az egyenlő demokratikus bánásmód, ami jelen pillanatban nincs meg. Semmi dolog nem volt ebben az egész szövegben, ami zavarta volna az embert. Kaptam egy meghívót, az „együttgondolkodás lehetőségére ad bátorítást” gondolkodjunk együtt máma reggel 8,15-kor ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: És milyen szövegekörnyezetben? Azt a levelet olvastam én is azóta ...

Deák István György polgármester: A szövegekörnyezet is nagyon jó, nincsen ezzel semmi baj az együttgondolkodással A kiemelés meg az egyéb más dolog is ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Hogy minek terén gondolkodjanak együtt? Nem a hivatal helyzetéről volt szó a mai munkaértekezleten, hanem a 2016. január 1. napján hatályba lépett törvénymódosításokra kívántak megoldást találni, el fogom mondani.

Deák István György polgármester: Szerintem a képviselő-testületeknek a felsőbb hatóság (minisztériumok) törvényeket és utasításokat adnak meg, na most az önkormányzatoknak ezeket végre kell hajtania. Ennyi, én ennyit tudok. Nem tudom, hogy a törvényeket meg az utasításokat meg lehet „hogy-hívjákolni”. Na most próbáljunk meg azt a dolgot, hogy a polgármester vezeti az ülést Nagypáliban is Most is az a helyzet, hogy decemberben miután ki lettünk oktatva, hogy nem lehet abból a kis munkából évekig megélni, amit elvégeztünk itt Pethőhenyén, ezért mivel mi nem tudtunk olyan ötletet felmutatni, ahol összehívtuk volna a környék polgármestereit, idehívtunk volna egy tuti embert, nevezzük tuti Tibornak, és ez az ember előadta volna a tuti terveit, és ebben az esetben mindenki tejtelt volna havonta Pethőhenye számlájára. Ezért miután felvetették nekünk ezt a dolgot, nagy tisztelettel megkérték, hogy a tuti emberek azt a tuti kis pénzt, amit átutaltunk, fizessék vissza. Miután végigszondáztam a településeket, tuti Tibor sehol nem hozott olyan vállalkozókat – felhívtam a Szijjártó urat Egervár volt polgármesterét, mert Egervár nagy településnek számít Zala megyében – hogy tuti Tibor milyen terveket adott át nekik, amik megvalósultak. Szijjártó úr azt mondta, hogy ő megszüntette tuti Tibor támogatását. A tuti Tibor nem a Kőcse Tiborral egyenlő.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: „Gondolom.”

Deák István György polgármester: Azért mondom, hogy ne hogy valaki véletlenül azt mondja, hogy én őt figurázom. Ez egy név, amolyan költői név. Mivel ezt a kis pénzt, amit kértem, nem tudtuk, hogy hova került, mivel a számláról egyszerűen leemelték a nagy központban, a nagy testvér. Ezek után megkaptam a levelet „echte” hölgyeménytől, aki az ügyvezető – vezető – vezető-vezető főtanácsos. És akkor esett le az állam, hogy mi a helyzet. Ezek után megvizsgáltattam mindezt egy mérlegképes könyvelővel, azt mondták, hogy nem biztos, hogy ez a pénz, amit befizettünk, ... de ha minden biztos, minden tuti meg minden jó, akkor is legalább annyit kellett volna mondani, annyit elvártunk volna, hogy ... ahogy akkor összejöttünk az előadás úgy volt, hogy több település volt ott, megettetek minket, mindenki jól lakott, és mindenki tejtelt utána. Na most amikor ez a tejtelés valamiféle formában beszünt, akkor elvártuk volna, - nem a tuti Tibortól-hanem aki megvezetett minket vagy az-az ismeretlen, aki ebben a dologban azt mondja, gyerekek ez sajnos nem jött össze. Na, erre azt mondták, hogy ezt a beszámolót azért meg kellett volna tartani. Na most szép csöndben, ő lelépett mint „kurva a sezlonyról”, és elfelejtett ez ügyben beszámolót betartani, arról a pár százezerről, amit befizettünk ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: 147.000. Ft-ról van szó.

Deák István György polgármester: Nincs igazad, mivel vannak a minisztériumban olyan szervek, akik mindenbe bele tudnak nyúlni, ellenben itt helyben piciny Pirim megpróbált minden lehetőséget, egyszerűen nem tudott rámenni bizonyos adatokra. Azonban azon a szinten ahol én voltam, kapásból láttam, hogy van 170.000. Ft-os Pethőhenyei befizetés is, az már nem 147.000. Ft. Volt több település is (pl. Gellénháza, Egervár) aki tejtelt. Mivel az a pénz, amit kértem nem érkezett meg december 31.-éig, ezért mivel új év - új kezdet, kénytelen vagyok ebben az ügyben eljárást kezdeményezni. Mivel együttgondolkodásról beszélünk, olyan magasról letojják Pethőhenye falut, ezért nem lehet együttgondolkodásról beszélni. Január 13.-áig nem sikerült megtartani azokat az ígéreteket, amiket kaptam. Nem tudom, megváltozott-e a hivatali rend? Ezért megkértem pár illetékes embert, hogy anno Nagypáliban, anno Alsónemesapátiban, anno Kisbucsnán, mennyi az utasforgalom a repülőgépen, és azt mondták, hogy ott

sem szállnak fel többen, mint Pethőhenyén. Úgyhogy a falu lakosságához nagyjából aránylanak a dolgok. Ez ügyből kifolyólag, akárhogy vesszük ezeket a dolgokat, valahogy nem stimmelnek ... Tehát a bevezető, meg egyéb dolog pont arra mutatkozik, hogy nincsenek köztünk jogászok. Az a probléma, ami megszületett, kérek egy olyat, hogy ha bármi olyan dolgot aláírtatok velünk, ami törvénytelen, kérem annak visszavonását. Mert nyilván, amikor reggel elém tesznek negyven – ötven - kilencven iratot, nem tudom átoltvasni. De ha nem felel meg a valóságnak, vagy törvényellenes, kérem azokat megvizsgálni, és azonnali hatállyal visszavonni.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Semmilyen törvénytelen irat nem lett aláírva. Nem tudom, mire gondol, nyilván azokat az iratokat ismerem legjobban, amit én vagy a velem egy irodában dolgozó szociális ügyintéző irat alá Önnel, de nem bírok tudomással arról, hogy akármilyen törvénybe ütköző ügyirat alá lett volna iratva Önnel.

Szeretnék pár észrevételt tenni. Az első napirendi pontot Ön úgy kezdte el, mint a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal mai napon tartott munkaértekezlete... együttgondolkodás, valamint a munkáltató által adott utasítások és tiltások témával ...

Ott kezdődik a problémám, hogy kb. két mondat volt, ami a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal működésével kapcsolatos problémájára vonatkozó kifogásokra irányult. És utána rátért a Nagypáli Község Önkormányzatának tulajdonában álló Nagypáli Fejlesztési Övezet Nonprofit Kft. működésével kapcsolatos problémákra ...

Deák István György polgármester: Ezt így egybe nem is hallottam még ezt a kifejezést

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Azt szerettem volna kifejezésre juttatni, hogy a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal működése, valamint a Nagypáli Fejlesztési Övezet Kft. két különálló dolog, utóbbinak a Hivatalhoz semmi köze sincs.

Deák István György polgármester: „Csak egy 1/1-es tulajdona, tehát nincs köze Nagypálihoz?”

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: A Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal és Nagypáli Község Önkormányzata két külön költségvetési szerv.

Deák István György polgármester: De Nagypáli Hivatal, képviselő-testületi tagjai meghatározzák a munkarendet Pethőhenyén. Tehát ha a Nagypáli testület nem szavazza meg, hogy Pethőhenyén visszaálljon az eredeti munkarend, akkor mi nem tehetünk semmit se, amely cég 1/1-ben tulajdona Nagypáli testületének. Tulajdonképpen ez „abszolút nem függ össze”.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Én a Hivatalról és a Nagypáli Fejlesztési Övezetről beszéltem, egy az egyben összemosta a két témát.

Deák István György polgármester: Pethőhenye szavazott, visszavonta az átruházott jogokat, ezt egy jegyző szintű végzettséggel rendelkező személy vette figyelembe, és megkereste a testületet, illetőleg a polgármestert, hogy X papírt írjon alá. Mindezt az összemostott ruhák célzatával mondott Nagypáli település nem tette meg.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: A Pethőhenyei iroda ügyfelfogadási idejét tekintve – ismételtelen elmondom – törvény szintű rendelkezés írja elő, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal székhely településének önkormányzata jogosult a Hivatal szervezeti és működési szabályzat rendjét kialakítani. Ön ezt a testületi ülésen az én figyelmeztetésem ellenére akár visszavonta, akár nem, nem vonhat el törvény adta jogot senkitől sem, akár tetszik, akár nem.

Deák István György polgármester: Felülvizsgáltathatom a székhely település testületének működését?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Milyen szervvel kívánja felülvizsgáltatni?

Deák István György polgármester: A felettes szervvel. Felülvizsgáltathatom a működési szabályzatot?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Van a Hivatalnak egy Alapító Okirata, van egy Fenntartói Társulási Megállapodás, és egy Szervezeti és működési Szabályzata is, ezeket az iratokat Önök aláírták már korábban

Deák István György polgármester: Az aláírás kemény megtévesztés volt a településeknek, mi ugyanolyan szintű, és lakosság számú település - hat fővel vagyunk eltérők - jegyzői, pénzügyes, ügyintézői szinten a nap nyolc órájában minden munkanapon, biztosítva van a lakosság számára az elérhetőség, addig Pethőhenyén Nagypáli testületének utasítására bosszúból, vagy bármilyen megfontolásból, vagy csupán jóindulatból, vagy féltékenységből úgy döntött, hogy semmi ne legyen. A két település ellátottsága ég és föld ezek szerint.

És ha ezt harminc napon belül nem tudja a kilenc település helyrehozni, akkor a harmincegyedik napon meg fogom kérni a felettes szervet, hogy vizsgálja felül ennek a hivatalnak a teljes totális működését. Hogy így

gondolta-e a miniszterelnök úr, hogy egy település testületi tagjai és annak vezetője hátrányos helyzetbe hozhatja-e hangulati befolyásoltságból a másik településeket?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nyilván törvény adta joga és lehetősége, hogy bármilyen lépést megtegyen. Mindehhez azonban hozzá kívánom tenni, hogy más közös önkormányzati hivatalok esetében a székhelyhivatal településén kívül a hivatalhoz tartozó településeken még ügyfélfogadás sincs.

Deák István György polgármester: Ez a kivételezés, hogy Hetésben, Kisbucsnán, Alsónemesapátiban, Nagypáliban hatalmas az apparátus, máshol meg semmi sincs. De ez nem lenne probléma, ha minden lenne Nagypáliban, és a többi településen ügyfélfogadás.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Tehát az szeretnék, hogy csak Nagypáliban legyen hivatali állomány és minden más településre járjanak ki az ügyintézők ügyfélfogadásra?

Deák István György polgármester: Vagy egységesek vagyunk, vagy sehogy sem.

Nagypáli saját maga mutatja ki az arroganciáját, ott a Kistérségi újság, Pethőhenyén is van képviselő-testület, volt közmeghallgatás, járt a Mikulás, termelt a paprika, megpróbáljuk az utat az állammal szembe javítani, van mindenféle dolog, megpróbáljuk megszerezni a Húsipar fogadóházat, vannak ügyek, bajok, amiket meg lehetne jelenttetni az újságban. Van olyan település, ahol úgy folyik a reklám az újságban: ül, áll, fekszik, felkel, mosakszik, eszik, alszik. Ez személyi kultusz. Bizonyos településekről minden újságban szó van, míg más településről hónapokig nincs is szó.

Bizonyos emberek megtesznek mindent. Irattam veled a Nagypáli Fejlesztési Övezetnek egy levelet, amihez „semmi köze a Nagypáli testületnek” ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem, a Nagypáli Hivatalnak nincs köze a Nagypáli Fejlesztési övezetnek.

Deák István György polgármester: A Nagypáli Hivatal teljes létszámmal akkor miért vonult ki a Nagypáli Önkormányzat három napos rendezvényére? Pethőhenyére miért nem vonult ki?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem kívánok nyilatkozni a továbbiakról.

Deák István György polgármester: Megkérdezem, a Hivatalnak befolyt pénz minden szála elfogy, így is szűkös a költségvetés. Akkor milyen pénzből van lehetőség 160.000. Ft-os jutalmazásokra személyenként?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: A Hivatali dolgozók év végi jutalmára gondol?

Deák István György polgármester: Még véletlenül sem kérdezem meg, hogy ez a polgármestereknek mi köze lenne hozzá?

Szabó Frigyes alpolgármester: Mert a Nagypáli képviselő-testület eldöntötte.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: A Nagypáli képviselő-testületnek semmi köze a Hivatal költségvetéséhez. A kettő nem egy és ugyanaz.

Deák István György polgármester: A jegyzőnö jutalmát nem láttam.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem láttam azt a tájékoztatót, így nem tudom mi állt rajta és mi nem.

Deák István György polgármester: Alsónemesapátiban 80.000.-120.000. Ft közötti összegeket jutalmaztak. Ennek semmi akadálya. Akkor vannak lehetőségek ajándékozásokra is. Biztos a Nonprofit kft. adja a pénzt az ajándékozásokra.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem.

Deák István György polgármester: Azt a helyzet, hogy nem értem: a kettő nem tartozik egybe, annyira hogy éppen csak kijön a hivatal, de mégis ajándékozások történnek. Ekkora jutalmazások – ha visszagondolok a Zalaszentiváni egyesület idejére - még a Frankovics idején sem voltak. Tehát az állam adta ezt a pénzt plussz pénzként?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem, a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal költségvetéséből teljesítményértékelés alapján adott jutalom.

Deák István György polgármester: Nem a jutalmat kritizálom. hanem azt hogy honnan jött elő ez a pénz?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Felírom a kérdést, 30 napon belül válaszolok az SZMSZ alapján.

Szabó Frigyes alpolgármester: Ha erre a kérdésre 30 nap kell, akkor polgármester úr bonyolultabb kérdést fel se tegyünk, mert arra 1 év lesz a válasz.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Elmondtam már, hogy nem vagyok gazdálkodási ügyintéző, így nem várható el tőlem, hogy pénzügyi kérdésekben válaszoljak.

Deák István György polgármester: Figyelj minden kifogás nélkül nem téged vártunk ide ma. A jegyző asszonyt vártuk ma.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Általában én szoktam jönni rendkívüli ülésekre.

Szabó Frigyes alpolgármester: Illő lenne legalább egy testületi ülésen részt vennie.

Deák István György polgármester: Na most felhívtak polgármester társaim azzal, hogy az ajándékba mennyivel szállok be. Ha egy jó dolgozót (Borsos Réka gazdálkodási ügyintéző) meghívják, hogy hagyja ott a munkahelyét, akkor véleménye szerint az olyan mintha a hajó léket kapna. Azt mondja gyűjtsünk neki a megajándékozására, ezt nem értettem. Semmilyen rosszindulat nincs bennem, ezért kérdeztem meg a Fricit. Ha valaki elmegy a munkahelyéről, meglátják micsoda jó munkát végzett, és a munkája elismerése végett adjunk neki ajándékot. Érdeklődtünk, na most ő elvállalt egy olyan munkát is, amiben nem folyamatos a munkaviszonya. hanem mint egy kezdő kezdi. Ebben ütötte meg nekünk az egész a fejünket.

Ha valaki ennyi időt ledolgozott egy munkahelyen és ennyi időt ledolgozott a közigazgatásban és abban is dolgozik tovább, akkor miért nem folyamatos neki a dolga. Azért nem folyamatos, mert nem úgy kérték, mert ha úgy kérték volna át, neki az lett volna a feltétele, hogy folyamatos legyen a munkaviszonya. Mivel ő ezt nem kapta meg, ezért nem hívták őt, hanem ő keresett munkahelyet.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem tudom, milyen tekintetben nyilatkozhatnék erről, hiszen ez magánügy, hogy miért lett az ő jogviszonya megszüntetve itt január 14. napján.

Deák István György polgármester: De neki ez hátrányos.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Hátrányos hát.

Deák István György polgármester: De ő belemegy egy ilyen hátrányos dologba, ha nem léket ütött a hajóba? Belemegy a számára rosszúletbe? Ez ütött nekünk pofát, hogy akkor most mire gyűjtsenek? Hiszen nem koszorúra kell gyűjteni. Milliók mennek tovább, hanem valaki megy tovább, ma itt dolgozik, holnap ott, van akinek ötven munkahelye volt. Ezek a dolgok valahogy nem állnak össze. Tiszteljük, becsüljük a Rékát, tudjuk, amit ő csinál, tényleg kemény dolog. Ez már tényleg érdekes.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem gondolnám, hogy ilyeneket kellene ebbe az ügybe belegondolni. Egyszerűen ez egy továbblépés a kolléganőnek, más munkahelyre megy dolgozni, más jellegű feladatkörei lesznek, nyilvánvalóan jobb bérezésben fog részesülni, hiszen egy önkormányzat az államkincstárral nem versenyezhet. Ennyi. Nem hinném, hogy ebbe többet kellene belegondolni, mint amennyi benne van.

Deák István György polgármester: Értelek, meg azt sem gondoljuk bele, hogy most rosszabb neki, mert ugye nem folyamatos a jogviszonya. Holott az államkincstár megtehetette volna, hogy azt mondja, hogy folyamatos a jogviszonya.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Igen, megtehetette volna, ha akarta volna. Ennyi a válasz.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Visszatérve a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselőinek bérezésére és jutalmazásra, szeretném megkérdezni, hogy a testület tisztában van-e azzal, hogy mennyit keres egy köztisztviselő ma?

Deák István György polgármester: Mi tökéletesen tisztában vagyunk azzal, hogy keveset.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Egy középfokú végzettséggel, de nyelvvizsgával nem rendelkező köztisztviselő ma bruttó 129.000. Ft-ot kap. Számolják ki az mennyi.

Deák István György polgármester: Én személyesen teneked a béredet tudom, és azért tudom személyesen, a kíváncsiságom pontosan kiterjed arra, hogy egy doktorátussal rendelkező, kezdő, országnak azt mondjuk a „krémje”, akik kitanultak, mivel honoráljuk neki a munkáját. Na de pont akkor, amikor ti fel vagytok véve, akkor a nagy testvér azt mondja, hogy fiatalokat kell keresni, mert azoknak a bérezése kevés, és sok pénzt meg tudunk fogni. Ez lett mondva nekünk.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Ezekre a jutalmazásokra azért került sor, mert a hivatal így honorálja nekünk azt, hogy itt dolgozunk annak ellenére, hogy milyen a köztisztviselői bértábla. Ha nem ilyen alacsony lenne a bérünk, valószínűleg ekkora jutalmazásokra sem kerülne sor.

Szabó Frigyes alpolgármester: Én elmondom, neked, hogy az origon is fenn volt, hogy a bíróságon a dolgozókat a fizikai, az adminisztratív állományt plussz a bírókat is megjutalmazták Karácsony előtt, mindenki egységesen 220.000. Ft ruhapénznek címzett jutalmat kapott. Ezen felül még voltak a bíróságnak külön keretei, amiből még a dolgozóknak adtak jutalmat, illetve a bíróknak. Ezen felül az OBH – nak még külön volt kerete.

Deák István György polgármester: Ezért most ennél a témánál maradva, javaslok is mindjárt, mivel a képviselőknek is levitték mindenét, amit lehet, itt csak azért dolgoznak a képviselők, hogy koptassák a cipőjüket, meg a szabadidejüket itt eltöltsék. Így én javaslok a tavalyi évi munkájuk alapján a képviselőknek nettó 50.000. Ft Erzsébet utalványt vagy ruhapénzt, nem tudom melyik a jobb, majd ebben kérünk segítséget.

Ugyanúgy javaslok az alpolgármester úrnak 100.000. Ft-ot.

Szabó Frigyes alpolgármester: Mivel a polgármester úrnak meg én tehetek javaslatot, ezért én a képviselő-testülettel egyetértve 200.000. Ft jutalmat javaslok.

Deák István György polgármester: Mivel a képviselő-testület tagjai az elvégzett munkájukért egész évben nem kaptak semmiféle honoráriumot.

Megköszönöm a munkájukat, az idei évben még keményebb feladatunk lesz, már olyan dolgokat nem kell megvenni, amiket megvettünk, Porpáczy Andrásné már konkrét profitot termel, megvan a fólia, rajta a fóliavászon ...

Visszatérve erre a dologra, szeretettel várom harminc napig azt az együttes testületi ülést, ahol remélem nem tartják szükségesnek sem Kisbucsnán, sem Alsónemesapátiban, sem máshol esetlegesen egy központi beavatkozást abba, a nem éppen egyenlő dologba, egyenlő bánásmódba, ami itt történik. Ezért kérem azt a levelet, amit máma irattam ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Holnapi nap folyamán el lesz küldve.

Deák István György polgármester: Megkérte Bartus Dávid képviselőt, hogy olvassa fel a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal fenntartó önkormányzataihoz címzett levelet.

Nem tudom, a képviselő-testületi tagok számára minden érthető és világos? Tehát ugyanúgy ahogy a Nagypáli Nonprofit Kft., amiről beszélek, tehát teljesen őszintén, ha bármelyik képviselő-testületi tag emlékszik rá, hogy tényleg tudtuk azt, hogy ezt a pénzt hova fizettük be, akkor szóljon, de hogy én nem tudtam azt, amíg a Bea nem világosított fel, azt én garantálom. Tehát én nem tudtam pontosan, hogy hova kerül a pénz. A Bolek úr, aki ide fogja hozni a nagy vállalkozókat tulajdonképpen a falut felvirágoztatva fogja csinálni a különböző hogy is mondjam akármiket.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

2) Egyebek

❖ **Ézsöl Zsuzsanna pethőhenyei lakos foglalkoztatásával kapcsolatos kérdések**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Elmondta, hogy a levelek ideszállítása azért lett Ézsöl Zsuzsannára bízva, hogy véletlenül se legyen ezután tévedés. A levelek szortírozását megbeszéltük azt hiszem ezelőtt. Zsuzsa meghozta a leveleket, ám azóta sem láttam itt levelet, tehát nem így működik a levélhozás, ahogy esetleg valaki elképzelte.

Kéri, hogy Zsuzsa ügyében járjon el a Hivatal, hogy négy órára emeljék fel a munkaidejét. Korábban a TÁMASZ azt az ígéretet adta, hogy kijönnek ide, és propagálják a Zsuzska munkáját. Arról a látogatásról nem kaptunk sem levelet, sem egyéb tájékoztatást. Ezt a két órás dolgot mi nem tudjuk elfogadni, mert mi is hozzájárulunk, és ha most ő evidens, akkor ugyanennyi lenne a hozzájárulás, ha nyolc órában dolgozna.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás a Leader Egyesület kimutatásáról**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Elmondta, hogy ide érkezett Pethőhenyére, hogy egy kis hozzájárulási pénz, 8 000 000 Ft hiányzik a kasszából, és ugye kicsit adakozzunk, ha lehet. Pethőhenyén az elmúlt években ugye tulajdonképpen a Leaderből – ez a Leader megint érdekes – nem mindegy, hogy ki van a Leader központban, ki tartja a kezét abban a Leader fazékban és könyékig van abban a Leader pénzben.

Porpáczy Andrásné képviselő: Mi nem kaptunk semmit abból a pénzből

Deák István György polgármester: Kaptunk mi a Leadertől: a Faluházhoz kaptunk 7 100 000 Ft-ot, ezenkívül a Varga László kapott 26 500 000 - 26 600 000 Ft-ot a borházának a megépítésére. Deák Istvánné kapott 15 000 000 Ft-ot az itteni kimutatás szerint, én nem tudok róla, megkérdezem a feleségemet, hogy hova tette el. Aztán akkor még kaptunk 250 000 Ft-ot az új kenyér ünnepére. Tehát effektíve Pethőhenye Önkormányzata kapott meg ez a borház. Kérünk levelet írni, „leminuszolni” ezt a 40 000 000 Ft-ot. Ez a Leader működik továbbra is, remélem ugyanazok a nagy emberek nyakig benne vannak ezekben a pénzekben, és nagyon vigyáznak, hogy más településnek véletlenül se jusson belőle semmi.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás a szilveszteri bálon történt károkozásokról**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Kéri, hogy a hivatal keresse meg azt, aki itt csinálta a szilveszteri bált. Olyan dolog történt, én elképzelem, hogy nem ők tehetnek róla, levitték a zászlókat, a zászlók eltűntek, feldíszítették a termet, aminek meg is maradt a nyoma a falakon.

Porpáczy Andrásné képviselő: Majd ő szól a szervezőnek.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás Zalavíz Zrt.-vel történt egyeztetésekről**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Elmondta, hogy a Zalavíznek írtunk levelet, szippantó gödör van most már az út közepén, de még mindig nem sikerült bele hozni követ.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás bírósági tárgyalásokról**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Elmondta, hogy e hónapban lesznek a tárgyalások mind az út és a Magyar Állam között, Z. László és az Önkormányzat között, mind az Erdőfelügyelőség és a Vadásztársaság között, arról majd a következő testületi ülésen beszámol.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás aljegyző választásról**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy megvolt az aljegyző választás, Györe Kingát választották meg aljegyzőnek, január 1.-jétől átvette a munkát.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének próbaidő alatti munkaviszony megszüntetése**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Nem vagyok biztos ezekben a jogi dolgokban, de függővé teszem a három hónapos lejártával, nem kívánom meghosszabbítani a jegyzőnő munkáját. Tulajdonképpen azért nem kívánok jogi ügyekben vitát indítani, mert a jegyzőség dolgozói részéről bizonyos fokon vagy el kellene ismerni a problémákat, nem elkendőzni, másik dolog, hogy elfogultnak tartom a csapatot arra, hogy a saját hibáit észre ne vegye. Azért tartom elfogultnak, mert kilenc polgármester az egyféle felruházott eskütétellel tulajdonképpen az itteni irányító, nem egy, nem kettő, hanem kilenc. A mai napig nem kaptunk választ arra, hogy ki az aki személyesen vagy legalább elismerési szinten ki írogatta alá jegyzőkönyveket a Simon Margit helyett?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Ön nyilatkozik, hogy nem kívánja meghosszabbítani a jegyző asszony jogviszonyát vagy a testület? Ez az ön privát véleménye vagy a testületé?

Deák István György polgármester: Vizsgálat indult az okirat hamisítás ügyében, mert a képviselő-testületi jegyzőkönyvek okiratok. Tehát jelen esetben nekem az a véleményem, hogy nemcsak ebben a dologban, hanem mondva csinált ügyekben, mint az iszap leültünk. Szabó Frigyes ügyében örülök neki, hogy eljutottunk odáig, hogy bocsánatot kértünk. Valaki ezt az ügyet elkezdte. Bizonyára az is előfordult a hivatalban, hogy azt az utasítást mondták, fussál át Nemesapátiba, írasd alá, aztán gondolta miért menjek át, elment ki WC-re aztán visszahozta, hogy aláírta. De ha felmegyek az internetre, megnézni a jegyzőkönyveket, akkor a vak is lát dolgokat, mert senki nem hülye. Ezt is le lehetett volna zárni azzal, hogy legalább megmagyarázzuk. Az ha nagyon védjük a dolgokat nem jelenti azt hogy törvényesen is jártunk el.

Az ülést levezető polgármester szünetet rendelt el.

A képviselő-testület 20 perc szünet után folytatta munkáját.

Deák István György polgármester: Mint az ülést levezető jegyzőségi főasszisztensnek, nem tudom milyen titulus ez? Kedves doktornő, nem tudom milyen rangban szenved a jegyzőségen?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Igazgatási ügyintéző vagyok.

Deák István György polgármester: Kedves doktor igazgatási ügyintéző kérdésére válaszolva, jelenleg három hónapos kinevezéssel van a jegyzőnő.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Én fél évről tudok.

Deák István György polgármester: Én azt mondom, három hónapról tudok attól függetlenül.

Porpáczy Andrásné képviselő: Közalkalmazottaknak, a tanároknak is négy hónap.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Én úgy tudom, vezető tisztségviselőknek több, mint három hónap a próbaidő.

Deák István György polgármester: Mindegy, időben akarjuk ezt a dolgot megtenni. Indítványozta, hogy a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének munkaviszonyát próbaideje alatt mondják fel.

További kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nem hangzott el, **az ülést levezető polgármester** a napirend tárgyalását lezárta, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd a polgármester szavazásra bocsátotta a napirend tárgyában elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 2 igen, 3 tartózkodás szavazattal az indítványt nem fogadta el.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének **1/2016 (I.13.)számú határozata**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének próbaidő alatti munkaviszony megszüntetésére vonatkozó indítványt 2 igen, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

❖ Tájékoztatás a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal leveléről **Előadó: Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző**

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Elmondta, hogy a polgármester urat, és alpolgármester urat a mai napon tartott ügyfélfogadási időben már értesítette az alábbi ügyről. Kb. fél éven belül napirendi pontként tárgyalta a képviselő-testület a 15 éves víziközmű fejlesztési tervet, amelyet akkor nem fogadott el. A víziközmű rendszer Zalaszentiván, Alibánfa, Zalaszentlőrinc és Pethőhenye közös tulajdonában van, valamennyi testületnek el kell fogadnia ezt a fejlesztési tervet. Ismertette, hogy a Magyar Energetikai és Közmű Szabályozási Hivataltól levél érkezett, amelyben felszólította az ellátásért felelőst a fejlesztési szerv benyújtására vonatkozó kötelezettség teljesítésére. A teljesítés kikényszerítésére eljárási bírság szabható ki, amelynek legmagasabb összege 1 000 000 Ft, amely a kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételt ki szabható.

Deák István György polgármester: Ezt a fejlesztési tervet láthatjuk vagy csak szavazni kötelességünk?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Természetesen, mint ahogy előző évben is ki lettek nyomtatva a táblázatok és be lettek mutatva. Tekintettel arra, hogy a délután folyamán került összehívásra a rendkívüli ülés, ezért nem tudta összerakni az ügyben keletkezett iratokat, de a holnapi napi ügyfélfogadásra megküldi áttekintésre.

Deák István György polgármester: Ezt nem értem. Megcsinálták a tervet, ahol ott van Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc, Alibánfa; Pethőhenyének meg kiküldik, hogy fogadja el, és anyagilag járuljon hozzá. Ha azóta nem javítottak a terven, akkor nem tudom megérteni miért nem szólhat bele a falu annak a tartalmába?

Porpáczy Andrásné képviselő: Nem beszélve arról, hogy a víziközmű Pethőhenyén van.

Deák István György polgármester: Nem beszélve arról, hogy a két nagy testvér jól megérti egymást, hiszen 2011-ben már dokumentumok igazolása szerint, mikor nekünk azt mondták, hogy menjünk át Zalaszentivánról, mert semmilyen kapcsolatot nem tartanak fenn Szentivánnal, ez a Nonprofit Kft. 10 000 000 Ft-os forgalmat bonyolított le.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Jó, nyilván én egy hivatali dolgozó vagyok, tudomásom erről nincs, kapcsolatomban szintén, semmi belátásom, érdekeltségem, hozzáfűznivalóm nincs a Nagypáli Fejlesztési Övezet Nonprofit Kft.-hez.

Porpáczy Andrásné képviselő: És akkor kik dolgoznak ott?

Deák István György polgármester: Semmi közünk nincs hozzá, teljesen mindegy, annak van vezetője, meg vannak személyek, akik annak a tagjai ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Van egy ügyvezetője, ennél többet én sem tudok róla ...

Deák István György polgármester: Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc, Alibánfa csinált egy tervet, ahova meg sem hív bennünket. Tisztában vagyok azzal, hogy Zalaszentivánnak előregedtek az eternit csövei, mert hatvan éves a vízvezetéke, de nem biztos, hogy ehhez Pethőhenyének kellene hozzájárulni.

Porpáczy Andrásné képviselő: És akkor ezt a levelet a Zalavíz Zrt. írta?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem, hanem Magyar Energetikai és Közmű Szabályozási Hivatal. A holnapi ügyfélfogadásra megküldöm az ügyben keletkezett iratokat, megtekinthetik, átnézhetik, elvihetik, lefénymásoljuk.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás a 2016. évi állami normatíva összegéről**

Előadó: Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Ismertette a 2016. évi állami normatíva összegét. Településüzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatására összesen 13 776 066 Ft a normatíva összege, amely zöldterület gazdálkodásra, közvilágításra, köztemető fenntartásra, közutak fenntartására fordítható. Külterülettel kapcsolatban 153 000 Ft –ot kapott az önkormányzat.

Szabó Frigyes alpolgármester: Ezt ki állította össze?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző állította össze.

Szabó Frigyes alpolgármester: Lenne egy kérdésem, a tavalyi évben a képviselőknek azért nem lett tiszteletdíja, mert nem szerepelt a költségvetésben. Ez a tiszteletdíjat az állami normatívából lesz finanszírozva, ugye?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: A költségvetés ezt követően fog elkészülni, február 15. napjáig kell megkezdeni a tárgyalását.

Szabó Frigyes alpolgármester: Tájékoztatást kér arról, hogy ezt mikor kell meghatározni.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Holnapi napon válaszol a feltett kérdésre.

A rászoruló gyerekek intézményen kívüli étkezésének támogatására 570 000 Ft; könyvtárra, közművelődésre 1 200 000 Ft, és ami a tavalyi évben a legnagyobb problematikát jelentette, az a szociális feladatok támogatására 2 000 000 Ft volt, az idei évben 3 421 097 Ft a normatíva összege.

El kívánja mondani, hogy tavaly szeptemberben a gazdálkodási ügyintézők készítettek egy kimutatást, mely szerint 1 700 000 Ft volt még szeptemberben az egész évben felhasználható 2 000 000 Ft-ból. Illetve Karácsony előtt még pár nappal fél milliókat osztottunk ki, írtuk a határozatokat a szociális ügyintézővel. Így arra szeretném felhívni a testület figyelmét, hogy amennyiben bármilyen javaslatunk lenne a szociális rendelet módosításra, újabb ellátások létrehozására, más rászorult körök bevonására, úgy legyenek szívesek azt a Hivatal tudomására hozni, kidolgozzuk a javaslatot, és testületi ülésen rendeletet módosíthatnak. Illetve el kellene ezt az összeget évközből fokozatosan, időarányosan költeni, hogy november - december hónapra még ne legyen meg ennek az összegnek a jelentős része.

Porpáczy Andrásné képviselő: Na de ezt nem szavaztuk meg decemberben?

Szabó Frigyes alpolgármester: Az a tavalyi pénz, ez meg az idei pénz.

Porpáczy Andrásné képviselő: Akkor most újra kell szavazni?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem, csak ki lehetne bővíteni a támogatottak körét, pl. egyedülálló anyák, rokkantak támogatása. A lényeg, hogy ez a normatíva folyamatosan apadjon le, és ne az legyen, hogy Karácsony előtt két nappal azon dolgozunk, meg a pénzügyesek naponta fél meg egy milliókkal jártak ki bankból.

Porpáczy Andrásné képviselő: Bocsika, december 11. napján volt önkormányzati ülés.

Deák István György polgármester: Hagyjuk ezt, teljesen felesleges. A probléma nem itt van.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Karácsony előtt két nappal még volt 500 000 Ft, ami nem lett elkölthető.

Deák István György polgármester: Az ügyintéző azért van, hogy végezze a munkáját. Szerintem tisztességgel meg lettek jutalmazva az ügyintézők, 160 000 Ft-ot kaptak, amit megérdemeltek. Én egyet sérelmeztem, hogy ebből a dologból meg sem kérdeztek, mert én nem így osztottam volna szét. Meg amikor

valaki ügyintéző megvádol valakit, akkor tisztázzuk az ügyet, ami a mai napig nincs tisztázva. Vannak ilyen mende-mondák, hogy elment a cégtől, de az meg nem jelenti azt, hogy így kell az egésszel elbánni.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Ne, lépünk ezen túl, mert akármeddig lehetne erről beszélgetni, maradjunk a szociális normatívánál.

Deák István György polgármester: A szociális normatíva el lesz költve, évközből megoldjuk.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás a Ket. 2016. január 1. napjától hatályos változásairól**

Előadó: Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Tájékoztatta a képviselő-testületet a Ket. 2016. január 1. napjától hatályos változásairól a testületet. 2015. decemberében hatályba lépett egy a bürokrácia csökkentésére irányuló törvény, amelynek célja a közigazgatási ügyeken az eljárási határidők betartása, és a minél gyorsabb ügyintézés biztosítása.

Deák István György polgármester: Ez az a harminc nap, amit mondtál? Mennyire módosult?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Lényegében nyolc nap áll rendelkezésre ezt követően.

Szabó Frigyes alpolgármester: Akkor kérjük a választ is 8 napon belül megadni.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: A szervezeti és működési szabályzata az önkormányzatnak ...

Deák István György polgármester: Fffffff ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem, elmondom ... amit jelen testület fogadott el, úgy rendelkezik, hogy nem harminc nap múlva, hanem harminc napon belül válaszolni kell a feltett kérdésre. Ez lehet akár egy héten belül is. Én nem azt mondtam, hogy harminc nap múlva válaszolok. Ezt a testület fogadta el.

Deák István György polgármester: Jó hát akkor alakítani kell a szervezeti és működési szabályzatot. Javasolom a kilenc testület összehívását, hogy a szervezeti és működési szabályzatot bizonyos jogszabályokhoz, és a bürokráciamentes akármihez igazítsák.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Természetesen jogukban áll a módosításra javaslatokat tenni ... A függő hatályú döntés a kérelemre indult eljárásokat érinti, amelyeknek az eljárási határideje kevesebb, mint két hónap vagy hatvan nap, és nyolc napon belül nem járt el a hatóság. Ez elsősorban a települési támogatásokat érinti, amikor is a polgármester úr átruházott hatáskörben dönt a kérelemről. A kérelem benyújtásától számítva nyolc napon belül hozni kell egy függő hatályú döntést, amely szerint ha a hatóság az eljárásra nyitva álló határidőn belül nem hoz döntést, úgy illetékköteles eljárás esetén az illetéket vissza kell fizetni, ha pedig az eljárás nem volt illetékköteles, akkor 10 000 Ft jár az ügyfélnek, illetőleg az eljárási költségek megfizetési alól mentesül. A joghatások akkor fűződnek a függő hatályú döntéshez, ha a hatvan nap vagy két hónap elteltével a hatóság nem döntött, és az eljárást nem szüntette meg. Az eljárási illeték valamint a 10 000 Ft az ügyfelet a jogorvoslatra nyitva álló határidő letelte után illeti meg. A lényeg, hogy arra kellene törekedni, hogy az eljárást nyolc napon belül döntéssel zárjuk le, ne kelljen függő hatályú döntést hozni, mert abban fel kell tüntetni, hogy az ügyfélnek vissza kell fizetni az illetéket, vagy 10 000 Ft illeti meg, és senki sem fogja a rendelkező részen túl az indokolást elolvasni. Hanem mindenki a pénzét fogja követelni, és senki sem fog figyelmet fordítani arra, hogy nem a jelen pillanatban jár neki az illeték összege vagy a 10 000 Ft. Ezért lenne célszerű, ha nyolc napon belül le lehetne zárni az ügyet úgy, hogy a polgármester úr települési támogatások esetében azt mondja, hogy igen, jogosult x összegre, vagy nem, nem jogosult mert, ezért elutasítom a kérelmet.

Deák István György polgármester: Benne van a hetvége is tudod ...

Porpáczy Andrásné képviselő: Nem nyolc munkanap?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem, nem nyolc munkanap, hanem nyolc nap. És ezt a helyzetet elkerülendő tartottak ma munkaértekezletet. Mert nem minden önkormányzatnál úgy van a gyakorlat, mint itt, hogy a polgármester úr átruházott hatáskörben gyakorolja ezt a jogosultságot, hanem szociális rendelet úgy határoz, hogy a képviselő-testület dönt. És azt beszéltek meg, hogy ilyen esetben milyen lehetőség van, rendkívüli ülés összehívására, vagy ha az nem lehetséges, milyen alternatívák vannak.

Deák István György polgármester: Na most visszatérve, azért maradt meg a pénz mert a polgármester hatáskörében volt, és nem lett elszórva Nem azért maradt meg a pénz, mert nem jött ide a Gyuri, a Laci, a Béla meg az Oszkár ...

Porpáczy Andrásné képviselő: Jó, csak akkor tényleg nyolc napon belül legyen meg a döntés.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Tehát ezért lett megtartva a mai munkaértekezlet, hogy a testületek milyen megoldást javasolnak.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás kérése Gyuk Károly pethőhenyei lakosnak nyújtott kölcsön visszatérítéséről**

Előadó: Porpáczy Andrásné képviselő

Porpáczy Andrásné képviselő: Gyuk Károly pethőhenyei lakos 70.000. Ft-os kölcsönéből mennyit fizetett vissza az önkormányzatnak?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Holnapi napon választ adok a kérdésre.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Építési szabály módosítása**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Elmondta, hogy az építési szabályzat módosítását kívánja előterjeszteni a következő nyilvános testületi ülésen a Szabadság utca és a Vasút területének beépíthetősége vonatkozásában.

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta.

Egyéb nem hangzott el, a polgármester bejelentette, hogy az elfogadott napirendet a képviselő-testület megtárgyalta, megkérdezte a képviselőket, van-e egyéb közérdeket érintő kérdésük, vagy bejelentésük.

Egyéb közérdeket érintő kérdés, bejelentés nem hangzott el, a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 20,45 órakor bezárta.

K.m.f.


Deák István György
polgármester


Szita Gabriella
jegyző

*Közelemben, hogy kell jegyzőkönyvet írni, ebből 50 év
múltra is tudják, hogy mindig beaditunk.*





Pethőhenye Község Polgármestere
Pethőhenye, Hunyadi u. 2
email.: pethohenyeonkorm@freemail.hu

Nagypáli Község Önkormányzati Hivatal	
Érk.:	2016 JAN 13.
Szám: 8/3/DLG	Mell:

Tisztelt Polgármester Hölgyek és Polgármester Urak! Tisztelt Képviselő-testületek!

2016. január 7.-én a Nagypáli Központi Hivatalból meghívót kaptam 2016. január 13. napján 8,15 órára, amely munkaértekezleten a törvénymódosítások hatásainak ismertetése ... egyebekre kiemelten az „együttgondolkodás lehetőséget ad mindenki számára, kérdések felvetésére is”.

Voltak idők, amikor próbált a településünk is együttgondolkodni, és más települések érdekeit figyelembe venni. De miután az elmúlt évben megtapasztaltuk az együttgondolkodás változatosabb formáját is, ezért számos esetben próbálkoztam a településeket összehívni, hogy az egyenlő, demokratikus és minden településre egyformán gyümölcsöző jegyzőségi munkát kialakítsuk. Sajnos részünkről ezek a megbeszélések nem jártak sikerrel, mivel ezeknek az összehívását lehetetlenné tették. Ezért úgy érezzük, hogy ebben az évben már nem könyörgünk egyetlen „nagy testvérnek” sem, hanem a Minisztérium illetékes osztályától vizsgálatot kérünk minden egyes települést megnyomorító és megkülönböztető ténykedés kapcsán.

Köszönetemet fejezem ki Hetés polgármesterének, aki tavaly megértette kérésemet, hogy nem hiszem, hogy a Minisztérium azt akarta volna, hogy míg egyes településeken a legmagasabb szinten van képviselve a lakosság, úgy más településeken az a lényeg, hogy a több mint 8 000 000 Ft hozzájárulás ki legyen fizetve

Abból már az önkormányzat és a testület megkérdezése nélkül azt csinálnak amit akarnak: jutalmaznak, ajándékoznak és ellenőrizhetetlenül bármit megtehetnek,.

Sajnálom azon településeket, amelyeket ezen vizsgálat hátrányosan érintene a későbbiekben. Ezért 30 napot adok arra, hogy megindítsuk ez ügyben az eljárást. Ha 30 napig megérti, mind Kisbucsa, mind Nemesapáti, mind Nagypáli vezetése, természetesen tisztelet annak, aki önhibáján kívül nem avatkozik a problémába, de sajnos a hallgatás is mély beleegyezés.

Ha nem tudják megérteni panaszunkat, akkor remélem, hogy a Kormányzat talál megoldást kérdéseinkre.

Én már több időpontot nem vagyok hajlandó eljátszani, ugyanúgy, ahogy kérdést és kérést tettünk a nagy vállalkozási business ügyében, december 31.- éig annyival nem tisztelték meg bennünket, hogy beszámoljanak és választ adjanak az általunk befizetett pénzekre, így januárban kénytelenek voltunk megindítani az eljárást.

Ha a jegyzőségek vezetői nem értik meg kérésünket, és nem tudják jobb belátásra bírni a társaikat, úgy nincs több várakozási idő.

Pethőhenye, 2016. január 13.

Tisztelettel,


Deák István György
polgármester





Nagypáli Község
Önkormányzati Hivatal

Érk.: 2016 JAN 08.

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

Szám: Mell: mekh.hu

18/1/2016

Ügyiratszám: VKEFFO 2015/- 2434-1 (2015)
Ügyintéző: dr. Nun Viktória
Tel.: 06-1-459-7950
E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Határozat száma: 6125 /2015.

Tárgy: Gördülő fejlesztési terv benyújtásának ellenőrzése – Alibánfa, Pethőhenye, Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) Zalaszentiván Község Önkormányzata(8945 Bak, Rákóczi u. 2/a. a továbbiakban: Ellátásért Felelős) vonatkozásában, a gördülő fejlesztési terv benyújtásának ellenőrzésére hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT.

A Hivatal kötelezi az Ellátásért Felelőst, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül tegyen eleget a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 11. § (2)-(3) bekezdésében foglalt, 2016-2030. évre vonatkozó gördülő fejlesztési terv benyújtási kötelezettségének és a 12-02608-1-004-00-07 jelű ivóvíz víziközmű rendszer vonatkozásában nyújtsa be az esedékes felújítási és pótlási valamint beruházási tervet.

A kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Hivatal megindítja a végrehajtási eljárást és a teljesítés kikényszerítésére eljárási bírságot szab ki, amelynek legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 napon belül. A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben kérhető az eljárás felfüggesztése. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A Hivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 88. §-ának rendelkezése alapján a Vksztv. 11. §-ában meghatározott kötelezettségei teljesítése érdekében hatósági eljárást indított az Ellátásért Felelős vonatkozásában.

A Hivatal a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a rendelkező részben jelölt víziközmű-rendszer több település közös tulajdonában van.

A Vksztv. 9. § (3) bekezdése szerint ha a víziközmű-rendszeren több ellátásért felelős is tulajdonnal rendelkezik, akkor az érintettek közössége a víziközmű-rendszerrel kapcsolatban e törvényben meghatározott jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése érdekében - közös megegyezéssel, írásos megállapodás formájában - maguk közül jelöli ki a képviseletében eljáró ellátásért felelőst. Kijelölés hiányában az ellátásért felelősök közössége képviseletében, a legnagyobb lakosságszámmal rendelkező önkormányzat, egyenlő lakosságszám esetében pedig a Hivatal által kijelölt önkormányzat jár el.

Jelen ügyben megállapítható volt, hogy az Ellátásért Felelős a Hivatal rendelkezésére álló adatok alapján a víziközmű-rendszer tulajdonosainak képviseletében eljárni jogosult ellátásért felelős.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Vhr.**) 90/B.§ (1) bekezdése alapján, ha a víziközmű-rendszeren több ellátásért felelős is tulajdonnal rendelkezik, a víziközmű-rendszerre vonatkozó Terv elkészítésének kötelezettsége a Vksztv. 9. § (3) bekezdése szerint meghatározott ellátásért felelős képviselőt terheli.

A Hivatal rendelkezésére álló adatok szerint a gördülő fejlesztési tervet az Ellátásért Felelős nem nyújtotta be határidőben a Hivatalhoz.

A Hivatal felhívja az Ellátásért felelős figyelmét az alábbiakra:

- a Vksztv. 11. § (1), (2) és (3) bekezdése alapján tizenöt éves időtávra **gördülő fejlesztési tervet kell készíteni**. A gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervből, valamint beruházási tervből áll. A (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel a felújítási és pótlási tervet a víziközmű-szolgáltató, a beruházási tervet az ellátásért felelős készíti el, és **jóváhagyásra benyújtja minden év szeptember 15-ig a Hivatalhoz**. Bérleti-üzemeltetési szerződés alapján végzett víziközmű-üzemeltetés esetében a felújítási és pótlási tervet az ellátásért felelős, építési koncessziós szerződés alapján végzett víziközmű-működtetés esetében a beruházási tervet a víziközmű-szolgáltató készíti el és nyújtja be.
- a Vksztv. 11. § (4) bekezdés pedig kimondja, hogy az ellátásért felelős vagy a víziközmű-szolgáltató, **aki nem minősül** az adott víziközmű-rendszerre vonatkozó felújítási és pótlási vagy beruházási **terv benyújtására kötelezettnek**, a terv tartalmára nézve **véleményezési joggal rendelkezik**. A véleményezésre a terv kézhezvételétől számítva 30 nap áll rendelkezésre. **A határidőben közölt írásba foglalt vélemény a jóváhagyásra benyújtott terv mellékletét képezi.**

A Vksztv. előzőekben hivatkozott rendelkezései és a Vksztv. 11 § (4), valamint a Vhr. 90/B.§ (1) bekezdései alapján a gördülő fejlesztési terv benyújtása az Ellátásért Felelős kötelezettsége, véleményezési joggal pedig a víziközmű-szolgáltató rendelkezik.

Véleményeltérés esetén nem megfelelő megoldás, hogy a gördülő fejlesztési terv nem kerül benyújtásra, ilyen esetben a Vksztv. 11. § (4) bekezdése alapján az írásba foglalt véleményeltérést kell csatolni.

Fentiek alapján a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezi az Ellátásért Felelőt a gördülő fejlesztési terv benyújtására.

A Hivatal az eljárás megindításáról való értesítést a Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, figyelemmel arra, hogy az ügyben az eljárás megindításától számított 8 napon belül érdemi döntést hozott.

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és a Ket. 71. § (1) bekezdésén, valamint a 72. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezésein alapul. Az eljárási költségről a Ket. 158. § (1) bekezdése, a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja, valamint (2) bekezdése alapján rendelkezett a Hivatal.

A Hivatal jelen határozatot a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi a honlapján.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A jogerősítő záradékkal ellátott határozatot a Hivatal a honlapján közzéteszi. Az ügyfél a jogerősítő záradékkal ellátott határozatról hiteles másolatot kérhet.

A Ket. 61. §-a és 134. §-a alapján a Hivatal, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (3) bekezdése határozza meg.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (MEKH tv.) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg.

Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a Vet. tartalmazza.

Budapest, 2015. december „24” „

dr. Dorkota Lajos
elnök
nevében és megbízásából:

dr. Szalóki Szilvia
közszolgáltatásokért felelős
elnökhelyettes



A döntésről értesülnek:

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. Zalaszentiván Község Önkormányzata (8921 Zalaszentiván, Hunyadi u.2/a.) | (1 pld. tértivevénnyel) |
| 2. Alibánfa Község Önkormányzata (8921 Alibánfa, Petőfi S. u. 1.) | (1 pld. tértivevénnyel) |
| 3. Pethőhenye Község Önkormányzata (8922 Pethőhenye, Hunyadi u. 2.) | (1 pld. tértivevénnyel) |
| 4. Zalaszentlőrinc Község Önkormányzata (8921 Zalaszentlőrinc, Hunyadi J. u. 2/A.) | (1 pld. tértivevénnyel) |
| 5. Hivatal – Irattár | (2pld.) |

HATÁROZATI KIVONAT

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2016. január 21. napján tartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2/2016.(I.21.) számú határozata

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő- testülete a 2011. évi CCIX (viziközmű) törvény 11.§-a alapján ágazatonként előírt 15 éves gördülő fejlesztési tervet a Zalavíz Zrt által készített tartalomtól eltérően, az alábbi kiegészítésekkel fogadja el:

1. mind a vízkút, mind a szennyvíztelep esetén a képviselő-testület az út helyreállítást kívánja belevenni a tervbe, nem csak a bejárat helyreállítást.
2. a Dózsa György út - Alibánfai összekötőtől 74-es és Sümegi út kereszteződéséig a régi vasút útvonalánál a képviselő-testület kéri lehetővé tenni a rávezetést mind a szennyvízre, mind az ivóvízre, mivel mellette építési telkek vannak a fejlesztési tervben
3. a képviselő-testület kéri a Cigánhegyi 1-es, 2-es fejlesztési terület véglegesítését belevenni a projektbe.

A Képviselő-testület felkéri a közszolgáltatót, hogy a törvényben előírtak szerint az elfogadott fejlesztési tervet az alábbi kiegészítésekkel a Magyar Energetikai és Közmű-Szabályozási Hivatal részére küldje meg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Deák István György polgármester


Deák István György sk.
polgármester



Szita Gabriella sk.
jegyző

A másolat hitelül:

Nagypáli, 2016. január 22.



Szita Gabriella
jegyző



J E L E N L É T I Í V

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
2016. január 13. napján 18.00 órakor tartott rendkívüli
ülésén megjelentekről**

1./ Deák István György polgármester



2./ Szabó Frigyes alpolgármester



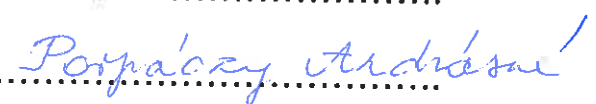
3./ Bartus Dávid képviselő



4./ Kövesi Ferencné képviselő



5./ Porpáczy Andrásné képviselő



Dr. Horváth Renáta
Szita Gabriella jegyző megbízásából



Pethőhenye, 2016. január 13.



Szita Gabriella
jegyző



