

3/15/2016. szám.

JEGYZŐKÖNYV

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete
2016. január 21 napján

megtartott nyilvános/zárt/együttes/közmeghallgatás/rendes, rendkívüli, alakuló üléséről

Határozatok:

Sorszáma	Kódja
2/2016.(I.21.)	K9
3/2016.(I.21.)	Z1
4/2016.(I.21.)	Z1
5/2016.(I.21.)	K8
6/2016.(I.21.)	Z1

J e g y z ő k ö n y v

2016. január 21. napján 18,00 órakor a Pethőhenye Faluházban megtartott, rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak Deák István György polgármester
Szabó Frigyes alpolgármester
Porpáczy Andrásné képviselő
Kövesi Ferencné képviselő
Bartus Dávid képviselő

Dr. Horváth Renáta Szita Gabriella jegyző megbízása alapján

Deák István György polgármester köszöntötte a megjelenteket, majd tájékoztatta a képviselőket, hogy a képviselő-testületi ülés összehívására Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2015 (I.6.) önkormányzati rendelet 12. §. (1) (2) bekezdése alapján, meghívó kiküldése nélkül került sor. Az ülést levezető polgármester elmondta, hogy a képviselő-testületi ülésről 2016. január 21. napján Szabó Frigyes alpolgármestert 13,30 órakor; Porpáczy Andrásné képviselőt 13,40 órakor telefonon értesítette. Porpáczy Andrásné képviselő Kövesi Ferencné képviselőt 13,45 órakor telefonon értesítette; Szabó Frigyes alpolgármester Bartus Dávid képviselőt 13,35 órakor telefonon értesítette a képviselő-testületi ülés időpontjáról. Deák István György polgármester a képviselő-testületi ülés összehívására okot adó sürgős, halasztást nem tűrő esetként az 1. napirendi pontként szereplő 15 éves víziközmű fejlesztési terv ügyének megtárgyalását jelölte meg.

Napirend:

1) **15 éves Víziközmű fejlesztési terv megtárgyalása**

Előadó: Deák István György polgármester

2) **Egyebek**

Napirend tárgyalása:

1.) **15 éves Víziközmű fejlesztési terv megtárgyalása**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Ismertette a Zalavíz Zrt, mint Víz közű szolgáltató által készített fejlesztési tervet. Elmondta, hogy a Magyar Energetikai és Közmű Szabályozási Hivataltól levél érkezett, amelyben felszólította az ellátásért felelőst a fejlesztési szerv benyújtására vonatkozó kötelezettség teljesítésére. A teljesítés kikényszerítésére eljárási bírság szabható ki, amelynek legmagasabb összege 1 000 000 Ft, amely a kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételten ki szabható.

Kérte a képviselőket mondják el véleményüket, tegyék meg javaslatukat.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Deák István György polgármester: Indítványozta, hogy az Önkormányzat a Zalavíz Zrt által készített 15 éves gördülő fejlesztési tervet a kiküldött tartalomtól eltérően az alábbi kiegészítésekkel fogadja el:

1. mind a vízkút, mind a szennyvíztelep esetén a képviselő-testület az út helyreállítást kívánja belevenni a tervbe, nem csak a bejárat helyreállítását.
2. a Dózsa György út - Alibánfai összekötőtől 74-es és Sümegi út kereszteződéséig a régi vasút útvonalánál a képviselő-testület kéri lehetővé tenni a rávezetést mind a szennyvízre, mind az ivóvízre, mivel mellette építési telkek vannak a fejlesztési tervben
3. a képviselő-testület kéri a Cigánhegyi 1-es, 2-es fejlesztési terület véglegesítését belevenni a projektbe.

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el, **az ülést levezető polgármester** a napirend tárgyalását lezárta és megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd szavazásra bocsátotta a napirend tárgyában elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének

2/2016 (I.21.) számú határozata

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete a 2011. évi CCIX (víziközmű) törvény 11.§-a alapján ágazatonként előírt 15 éves gördülő fejlesztési tervet a Zalavíz Zrt által készített tartalomtól eltérően, az alábbi kiegészítésekkel fogadja el:

1. mind a vízkút, mind a szennyvíztelep esetén a képviselő-testület az út helyreállítást kívánja belevenni a tervbe, nem csak a bejárat helyreállítását.

2. a Dózsa György út - Alibánfai összekötőtől 74-es és Sümegi út kereszteződéséig a régi vasút útvonalánál a képviselő-testület kéri lehetővé tenni a rávezetést mind a szennyvízre, mind az ivóvízre, mivel mellette építési telkek vannak a fejlesztési tervben
3. a képviselő-testület kéri a Cigánhegyi 1-es, 2-es fejlesztési terület véglegesítését belevenni a projektbe. A Képviselő-testület felkéri a közszolgáltatót, hogy a törvényben előírtak szerint az elfogadott fejlesztési tervet az alábbi kiegészítésekkel a Magyar Energetikai és Közmű- Szabályozási Hivatal részére küldje meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Deák István György polgármester

2) Egyebek

- ❖ **Előterjesztés a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal fenntartó önkormányzatainak együttes ülésére**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Ismertette, hogy a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal fenntartó Önkormányzatainak együttes ülésének összehívását kezdeményezte, ám kifogásolták, hogy előterjesztés nem került megküldésre. Kéri a mellékelt előterjesztést valamennyi a Hivatalhoz tartozó önkormányzat polgármesterének megküldeni.

Tehát 9,00 órától volt nyitva a hivatal, az Edit járt ide. Reggel mikor jött, felvették a postát, és különösebb gond nem volt semmi. Volt egy nap, mikor 4 órát volt, az azt hiszem délután volt szerdán. Tehát nyolc órában van ügyfélfogadás Nagypáliban. Nyolc órában állnak a polgármester rendelkezésére Nagypáliban, Nemesapátiban, Alsónemesapátiban, Kisbucsnán, Hetésen. Egyedül Kispáli, Gősfá, Vasboldog, Pethőhenye ahol így vagyunk. De Kispáli 1,5 kilométerre van, Gősfá 9 kilométerre, Vasboldogasszony 6 kilométerre van Nagypálitól. Mi 26 kilométerre vagyunk egy fordulóban Nagypálitól.

Az összes pályázatoknál, egyéb dolgoknál az Edit úgy kezdte, hogy „megírtam ezt a pályázatot, írjátok alá.” Nem viccelek ám. Számítalan volt ilyen, hogy az Edit megcsinálta. Most nem azért, hogy én az Editet dicsőítsem.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Jó nyilván nem tudok róla, nem dolgoztam vele együtt.

Deák István György polgármester: És a Gabi 99 %-ban nem is tudott mit csinálni nélküle, mindent az Edit csinált.

Szabó Frigyes alpolgármester: Hát igen, mikor az Edit elment két embert vett fel helyette, de az a két ember nem pótolta.

Porpáczy Andrásné képviselő: Hát igen, az évek meg a rutin.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Azóta bővült annyira a feladatellátása a hivatalnak, hogy ...

Deák István György polgármester: Sokkal több feladat volt.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

- ❖ **Tájékoztatás a Petőfi utca bírósági ügyéről**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a mai napon megvolt a bírósági tárgyalás az úttal kapcsolatban, az önkormányzat a pert elvesztette oly módon, hogy a bíróság azt állapította meg, hogy az önkormányzatnak nincs semmi kára ezzel kapcsolatban, ezért érdektelennek tekinthető.

Kövesi Ferencné képviselő: Magának az önkormányzatnak valóban nincs kára, de a lakosságnak van.

Deák István György polgármester: Ebben az esetben a lakosságnak van lehetősége perelni, akinek kitérik az autókereke, akinek a háza összeborul emiatt.

Kövesi Ferencné képviselő: Felelőssége sincs?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Ilyen a magyar jogrendszer. Majd ha valakinek a testi épsége vagy a kocsija sérül, kíváncsi leszek, hogy ki lesz a felelős. Rendetlen jogi helyzet alakult ki. A tulajdoni lapon úgy szerepel, hogy a Magyar Állam tulajdonában áll, a közútkezelő kezelésében van. De gyakorlatilag a senkié.

Deák István György polgármester: Kértem azt, hogy kötelezzék, hogy kössön szerződést a Kht.-val aki a tulajdonképpen útkezelő. Nem kötelezhetem erre, hogy szerződést kössön, ahogy ő sem kötelezhet arra, hogy én átvegyem az utat.

Kövesi Ferencné képviselő: Tehát akkor, ha valami kár van, akkor az önkormányzatot sem kötelezhetik arra, hogy térítse meg a kárt.

Deák István György polgármester: Nem is kötelezhetik rá, mert az út tulajdonosa a Magyar Állam. Tulajdonképpen ezt a pert valójában majd az indíthatja, akinek kára keletkezett. Ez egy precedens értékű ítélet. Negyven-ötven-hatvan út van ilyen csak Zala megyében. Nem látom értelmét, hogy fellebbezzünk.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás Leader Egyesület keretében elnyerhető támogatásokról**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Elmondta, hogy ma volt itt pályázat ügyben Rózsás Miklós, kb. 15 falu tartozik ebbe a Leader részbe. Jelen pillanatban úgy akarják elosztani a pénzeket, hogy 148 000 000 Ft jusson ebbe a körzetbe. Természetesen drukkolok Nagypálinak, hogy ebből a 148 000 000 Ft-ból legalább 150 000 000 Ft-ot le tudjon gombolni. Teljes mértékben tudom, hogy nekik megvan az önerejük. Sok település azért nem tud pályázni, mert nincs önerejük. Lehet pályázni helyi piacra itt Pethőhenyén is. Erre a helyi piacra kb. 48 000 000 Ft van.

Kövesi Ferencné képviselő: Még zárt piacot is lehetne kialakítani.

Porpáczy Andrásné képviselő: Zárt csarnokot.

Deák István György polgármester: Lesz egy pályázat, amit ha már Nagypáli pályázott egy ilyen gépre, vagy nem tudom, lehet valamelyik kft.-jének van ilyen gépje, lehet hogy az önkormányzat nem pályázott, én drukkolok nekik. 80 000 000 Ft van önkormányzati munkagépek, utak helyreállítására, egyéb dolgokra. Én mondtam, hogy természetesen erre is pályázunk mindenféleképpen. Meg hát drukkolok a többinek maximálisan, hogy azért ebbe is tudjon pályázni. Vannak egyéb, napenergia.

Kövesi Ferencné képviselő: A csarnokhoz kell napenergia.

Deák István György polgármester: Azt is mondtam, ha lehet, végül is az ember mástól tanul, mert Nagypáliban a napenergia az egész falut ellátja az önkormányzattól kezdve. Ha mi nem is tudjuk elérni azt a szintet, de legalább a fél falut elláthatná ...

Kövesi Ferencné képviselő: A piacot is elég lesz.

Deák István György polgármester: Gősfán lesz Leader tülés. Alsónemesapáti már fel is készült rá. Én csak más falukból tanulok, ott van például Egervár, 30 000 000 Ft-ot vettek le, nem tudom melyik apátság jött ide, beszélgettek, kiadtak, írtak meg olvastak és kaptak vagy 30 000 000 Ft-ot. Ezekből okulva tárgyalást folytatok különböző országokkal, Szingapúr, Malájzia, Chile, és Dél-Afrikai országokkal kapcsolatot kívánunk létesíteni.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Komoly témákra mikor térünk rá?

Deák István György polgármester: Totál ... Annyira komolyak ezek, hogy eszméletlen

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének szabadságáról**

Előadó: Dr. Horváth Renáta

Dr. Horváth Renáta: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a kiküldött értesítés alapján Szita Gabriella jegyző asszony 2016. január 21. napján és január 27. napján szabadságon lesz.

Szabó Frigyes alpolgármester: Mikor kaptuk meg ezt tegnap?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Tegnap 13,15 perckor

Szabó Frigyes alpolgármester: És ezt megnézte valaki 13,15 perckor?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Igen, én nyomtattam ki és adtam a polgármester úr kezébe személyesen.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Tájékoztatás vis maior ellenőrzés időpontjáról**

Előadó: Dr. Horváth Renáta

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy 2016. január 22. napján vis maior helyszíni ellenőrzés lesz, amin a polgármester úrnak vagy meghatalmazottként az alpolgármester úrnak kell megjelennie.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

❖ **Húsipari út melletti ingatlan ügye**

Előadó: Deák István György polgármester

Deák István György polgármester: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a Húsipari út melletti ingatlanok megosztása, a víz - és szennyvízbekötések lehetővé tétele érdekében további intézkedések megteremtése szükséges. A Húsipari út melletti ingatlanoknál volt egy út, ami ezen területek ellátást biztosította, amelyet azonban eladtak Bognár Nándor pethőhenyei lakosnak. Mérnökkel folytatott egyeztetés alapján a teendő, hogy önkormányzatnak kellene kérni a rendezési tervben a Pethőhenye 0149. hrsz. alatti ingatlan (rét) úttá való átminősítését. Így mivel az út eléri a telekhatárt, ezért már lehet közművesíteni. Nehogy emiatt nem tudjanak építkezni, meg részt venni a CSOK-ban ...

Kövesi Ferencné képviselő: Ha most egy ember nekiállna építkezni, akkor lehet, hogy más is kedvet kapna hozzá.

Deák István György polgármester: Most nyolcan-tizen akarnak építkezni a szomszédos területeken. Indítványozta, hogy a képviselő-testület kezdeményezze a 0149. hrsz. alatti ingatlan átminősítését.

További kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nem hangzott el, **az ülést levezető polgármester** a megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd a polgármester szavazásra bocsátotta a napirend tárgyában elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal az indítványt nem fogadta el.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
3/2016 (I.21.)számú határozata

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete a 8921 Pethőhenye 0149. hrsz. alatti ingatlan rét művelési ágának út művelési ággá történő átminősítését kezdeményezi.

Határidő: azonnal
Felelős: Deák István György polgármester

A képviselő-testület a szavazást követően a napirend tárgyalását tovább folytatta.

Deák István György polgármester: Indítványozta a Natura 2000 nyomvonalának áthelyezését az út másik szélére. Azzal a Natura 2000 semmivel nem rövidül meg, hogy benne van egy út. Azt nem hiszem, hogy a természethez hozzá tartozik, hogy egy régi vasúti töltés, amit művileg csináltak, bármit is jelent.

További kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nem hangzott el, **az ülést levezető polgármester** megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd a polgármester szavazásra bocsátotta a napirend tárgyában elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal az indítványt nem fogadta el.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
4/2016 (I.21.)számú határozata

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete kezdeményezi a Natura 2000 határvonalának áthelyezését a 0149. hrsz. alatt ingatlan érintését tekintve a 8921 Pethőhenye 21/2. hrsz. alatti út másik oldalára.

Határidő: azonnal
Felelős: Deák István György polgármester

A képviselő-testület a szavazást követően a napirend tárgyalását tovább folytatta.

Deák István György polgármester: Indítványozta a rendezési terv módosítását.

További kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nem hangzott el, **az ülést levezető polgármester** a napirend tárgyalását lezárta, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd a polgármester szavazásra bocsátotta a napirend tárgyában elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal az indítványt nem fogadta el.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
5/2016 (I.21.)számú határozata

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete kezdeményezi az önkormányzat rendezési tervének módosítását.

Határidő: azonnal
Felelős: Deák István György polgármester

❖ **Rákóczi utca kaució ügyével kapcsolatos kérdések**

Előadó: Deák István György polgármester

Kövesi Ferencné képviselő: A nyáron mikor voltunk ott kinn a Rákóczi utcában, van –e arról határozat, hogy jár vissza a 100.000. Ft, és 50.000. Ft az önkormányzatnál marad?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem, nem volt arról határozat. Határozva nem lett róla, napirendi pontként szerepelt egy július környéki testületi ülésen, de határozva nem lett róla. Megnéztem, és Ön tett fel egy kérdést, amire később a jegyző asszony válaszolt. Az volt a kérdése, hogy a jogosult-e Ön a 150.000. Ft-ból 100.000. Ft-ot visszatartani. És azzal zárult az a napirendi pont, tehát határozva nem lett róla.

Deák István György polgármester: Na most az a helyzet, hogy lejelentette a gazdálkodó akkor, hogy befejezte a szállítást, és ugye ez nem felel meg a valóságnak, mert ezelőtt két vagy három héttel, tehát decemberben újabb kamionos szállítás történt. Tehát amikor elmondta azt, hogy befejeződött a szállítás, ez nem felel meg a valóságnak. Most azt mondták nekem, hogy most már befejeződött. Mondtam neki, hogy ott van még 100 m³ anyag. Azt ki hordja el meg hogyan? Azt mondta, hogy tulajdonképpen azt már nem erre, hanem Zalaegerszeg felé hordják ki. Na most az én véleményem ebben, hogy várjuk meg ezt a kérdést. Tehát kérem a képviselő-testületet, hogy maradjunk annyiban, ha majd az utolsó szem anyag is elkerül, mert senki nem biztosítja azt, hogy nem megint egy tavaszi hóolvadásban nyakig érő sárt csinál, meg végig rombolja az összes utat, mert akkor lesz nekik kedvük elhordani. Egyetért ezzel a testület?

Kövesi Ferencné képviselő: Ugyanaz a cég?

Deák István György polgármester: Ugyanaz a cég. Ugyanaz a fa, ugyanarról az erdőről, Novára szállították az anyagot. Kivágtak egy szuvas faállományt. Ha eltűnik onnan a fa, akkor vissza lesz adva 100.000. Ft kaució.

Deák István György polgármester: Indítványozta, hogy az Önkormányzat a 150.000. Ft összegű kaució összegét kizárólag a Rákóczi utcában elhelyezett 100 m³ fa elszállítását, valamint a szállítási tevékenység befejezését követően utalja vissza a Csonkahegyháti ERDVAD Kft. részére.

További kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta és megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd szavazásra bocsátotta a napirend tárgyában elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
6/2016 (I.21.) számú határozata**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete Csonkahegyháti ERDVAD kft. által a Rákóczi utca igénybevételeivel végzett fakitermelési munkálatok idejére a település házipénztárában elhelyezett 150.000. Ft összegű kauciót visszatartja.

A Rákóczi utcában elhelyezett 100 m³ fa elszállítását, valamint a szállítási tevékenység befejezését követően Pethőhenye Község Önkormányzata visszautal 100.000. Ft kaució összeget a Csonkahegyháti ERDVAD Kft. részére.

Határidő:	határozatban foglalt feltétel teljesülését követően azonnal
Felelős:	Deák István György polgármester

❖ **2016. január 13. napján tartott képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre válaszadás**

Előadó: Dr. Horváth Renáta

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Elmondta, hogy az alpolgármester urat már tájékoztatta a múlt héten a képviselők díjazásával kapcsolatban. A pénzügyi ügyintézők már dolgoznak az önkormányzat költségvetésén. Amikor végeznek vele, akkor derül ki, hogy milyen lehetőségek vannak a képviselők díjazásra, illetőleg rendeletet kellene alkotni, amire ha a polgármester úr utasítást ad, akkor a jegyző asszony kidogozza a tervezetet.

Deák István György polgármester: Utasítást ad a képviselők díjazására vonatkozó rendelet tervezet kidolgozására.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Felmerült a kérdés, hogy a hivatali dolgozók év végi jutalmazására milyen forrásból került sor. Voltaképpen a 2015. évi költségvetéséből került sor oly formában, hogy többek közt Simon Margit jegyző valamint az adóügyi ügyintézőnk bérmaradványából került kifizetésre.

Szabó Frigyes alpolgármester: A Simon Margit bérmaradványából az akkor még Szita Gabriella aljegyző asszony átadott 500.000. Ft-ot Alsónemesapátinak. Az adóügyi ügyintéző mivel nyugdíjba vonult az ő részére

a Hivatalnak ki kellett fizetni nem tudom hány havi jutalmat. Nem tudom nem-e járt neki a negyven éves jubileumi jutalom?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem tudom konkrétan, de törvényi változásokra tekintettel épp hogy lemaradt róla.

Szabó Frigyes alpolgármester: Nem hiszem, hogy akkora pénzek maradtak volna a két dolgozó visszamaradt béréből, mint amennyit megkaptak a hivatali dolgozók, de én úgy tudom, biztos Nagypáli Önkormányzat testülete egészítette ki, mert ők „nagyon sok pénzt befektettek ebbe a hivatalba” Nem a jutalommal vagy az összegével volt kifogásunk csak azzal, mikor ez kiderült már túl volt tárgyalva, nekünk is lett volna beleszólásunk. A polgármester úrnak alá kellett volna írni, sajnos ez elmaradt, és így nehezményezzük ezt a kérdést.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Maga a tájékoztatás a bérszámfejtés előtt lett kiküldve, tehát még bőven volt idő, ha valakinek hosszá szólása lett volna.

Szabó Frigyes alpolgármester: Ha valaki nem tud róla, biztos hozzá tud szólni.

Deák István György polgármester: Énnekem az aláírási papírt hozták oda, hogy írjam alá. Ott olvastam szépen, hogy 160.000.; 160.000.; 120.000. ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Milyen papír, nem tudom, mire gondol, én egy emailről beszélek. Maximum úgy tudom elképzelni, hogy mint tudomásul vételt írták alá Önnel. Az aláírásra jogosult mégpedig a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője.

Deák István György polgármester: Akkor biztos tudomásul vétel.

Na most én ezt a dolgot egy személy miatt nem írtam alá, aki legalább a kérdésre válaszolt volna, mert arra sem sikerült. De ha ennyire sem tartanak, tartanak ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Milyen kérdésre?

Deák István György polgármester: Én örülök, hogy a Fricinek a dolga megoldódott, legalább elnézést kértek. De nekem a dolgom még nem oldódott meg. De nem zavargok egy irodában sem. ha én azt mondom, nem eszek zsemlet, akkor nem eszek zsemlet. De ugye emellett voltak ajándékozások is?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Miért mit gondol mekkora összegű ajándékozások voltak?

Deák István György polgármester: Nem érdekel minket abszolút. Ez a dolog azért jön elő, mikor oda van dobva, hogy mit gondolunk mennyire elég 8 100 000 Ft. Amikor elkezdük az önkormányzati munkát fizettünk 3 500 000 Ft. Az érdekessége az egésznek, hogy mikor a három település volt együtt, a költségvetésnél be volt állítva az a pénz. Most is be van állítva, hogy mit kap Nagypáli, mint falu, mit kap a körjegyzőségi településektől és mit kap az olyan településektől, mint mondjuk Kisbucsától, ahol van önálló hivatal. Vasboldogasszony polgármestere fel is hozta, akkor megkérdezte, hogy mi a jó ebben, mert a 2 000 fő megvolt Kisbucsa és Nemeshegyes nélkül. Az, hogy mi megszavaztuk nekik ezt a hatalmas mamut hivatalt, nekünk ebből aztán mi a jó. Holnap bevesszük Pesterzsébetet, vagy Érdet, vagy az Aldit, mert az Aldi olcsó. Ebből nekünk mi a jó? Valakinek jó belőle, csak ebből a másiktól nem ad abszolút semmit se. Most Nagypálinak azzal a két településsel irtózatosan semmi dolga sincs. De mivel ezt mi is megszavaztuk, annyi a jogunk, nem az a jogunk, hogy na gyerekek ide figyeljetelek itt van Vasboldogasszonynak vagy másik településnek itt van 500.000. Ft. Nem annyi a jogunk, hogy kuss.

Maximálisan megértem, hogy a körjegyzőségnek nincs semmi köze a Nagypáli 1/1-es tulajdonú önkormányzati fejlesztési nonprofit társasághoz, de akkor a körjegyzőség dolgozóinak ahhoz se legyen semmi köze, amikor mazsorettet játszanak a Nagypáli rendezvényeken. Mert az a kilenc település dolgozója. Ha mazsorettet játszanak, nem tudom, hogy azokra a napokra külön felszámolt volna pénzt. Mert én legalábbis így képelem el, hogy iskolai végzettséged alapján a mazsorett munkákra, arra a két napra 50.000.-50.000. Ft-ot kaptál.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Ezt a problémát az arra illetékes személlyel kellene megbeszélni.

Deák István György polgármester: De benn lesz a jegyzőkönyvben. Fel lesz töltve az internetre, így az arra illetékes személy értesülni fog róla. A Pethőhenyei falunapra nem kértünk mazsorett jelenléteket, mert tudomásul vettük, hogy ezek a körjegyzőség dolgozója. Most akkor vagy Gősfán is játszunk mazsorettet vagy mindenhol, vagy sehol, de ha játszunk, akkor ezeket azokra a napokra az fizesse meg, aki kéri. Gondolom a Frici is erre gondolt, mert nem tiszta a jutalmazásnál minden, mert az a pénz, ami megspórolódott, semmi köze Nagypálinak, az egy az egészben Alsónemesapáti és Nemesapáti pénze.

Porpáczy Andrásné képviselő: De azok is kaptak jutalmat?

Deák István György polgármester: Igen, miután kiverték a dilit, ők is kaptak 80.000.-120.000. Ft jutalmat. Nem azt mondom, hogy köszönő viszonyban sincs ...

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Én azért azt hozzátenném, hogy miért megkülönböztetett összeg lett. Áprilistól mi rengeteget dolgoztunk Nagypáliban az Alsónemesapáti dolgozók helyett.

Deák István György polgármester: Ha Nagypáliban ennyi munkát kellett végezni, akkor ez miért nem lett akkor addig leszámolva?

Szabó Frigyes alpolgármester: Az elbocsátott dolgozó munkabére miért nem lett átcsoportosítva?

Deák István György polgármester: Annak a rengeteg munkának a levét valójában mi szívtuk. Amikor ti dolgoztatok reggeltől estig nekünk mindent meg kellett érteni. Ez a Vasboldogasszonyi hanganyagon is megvan. Ha annyi feladatotok volt, nem volt jegyzőnk, csak aljegyzőnk, akkor az volt a fontos feladat, hogy selejtezzetek. Azért felvesszünk egy plusz dolgozót, hogy selejtezzetek? Mi nem is tudtunk róla, meg se kérdezték a társtelepülést, felvesszünk, visszaveszünk nyugdíjból egy dolgozót, az Editet, és akkor mit csinálnak Apátiban, selejteznek?

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem, polgármester úr ...Szeretném elmondani. Szekeres Istvánné azért lett felvéve, és azért végzett Alsónemesapátiban munkát, mert az Alsónemesapáti irattárban olyan alapvető hiányosságok, törvénysértő, az iratkezelési szabályzatnak nem megfelelő helyzet alakult ki, hogy tulajdonképpen akárki kereshetett akármit, semmit nem talált meg.

Deák István György polgármester: Erre mondta a Szabó Frigyes, meg lehet hallgatni, hogy konkrétan kértük Vasboldogasszonyban a vizsgálatot a Közigazgatási Hivataltól. És a Kőcse ott meg is ígérte, hogy vizsgálat lesz. És nem lett semmilyen vizsgálat, hanem tulajdonképpen tátottuk a szánkat.

Szabó Frigyes alpolgármester: Visszatérve az előbbi kijelentésre, ez egy nagyon frappáns, jól megfogalmazott hivatali magyarázat. Csak mikor az Apáti polgármesterasszony elmondta, hogy leselejtezték ezeket az iratokat, elvitték azokat az iratokat, a selejtezés folytán nincsenek meg ezek az iratok, akkor nem tudom, hogy ez a nagyon frappáns válasz hol állja meg a helyét egy polgármester, egy képviselő-testület által feltárt dolgokkal szemben. Az hogy jogilag a hasunkra ütünk, és elmondunk három paragrafust, és nesze paraszt emészd meg az egy nagyon szép dolgot.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Ez nem egy hasra csapásszerű kijelentés volt.

Azt nem tudom, hogy elmondta-e az Alsónemesapáti polgármesterasszony, hogy például egy 2013-as pályázatot kért Szekeres Istvánnétól, és ő azt a választ adta, hogy nem tudja elővenni, mert nem tudja, hogy hol van. Mert egyszerűen kezelhetetlen volt a helyzet, a volt jegyző irodájában papírhalomok álltak mindenhol, semmit nem lehetett előkeresni és semminek nem lehetett utánanézni.

Deák István György polgármester: Itt akkor is arról volt szó, hogy nem volt selejtezés.

Porpáczy Andrásné képviselő: Igen, az Edit is azt mondta nekem, hogy nem volt selejtezés, hanem rendet csináltak.

Deák István György polgármester: Akkor bizonyára a kis hölgyecske, aki ott dolgozik, és a polgármesterasszony is rosszul fogta fel a dolgot.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Aki ügykezelőként dolgozik? A tudomásom szerint elég nagy problémák voltak az ő munkavégzésével.

Deák István György polgármester: Az a ti problémátok.

Szabó Frigyes alpolgármester: A mi hibánk, nem tanítottuk meg.

Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző: Nem, a munkáltatói jog gyakorlója a felelős.

Szabó Frigyes alpolgármester: A jegyzőség összes dolgozójának a munkáltatója a jegyző. Az aljegyzőnek a munkáltatója a jegyző. Tehát ha a hivatal bármely dolgozója bármilyen hibát követ el, és nem személy szerint megállapítható a felelőssége, abban az esetben a jegyző felel a saját hivatalának dolgozói munkájáért is.

Egyéb nem hangzott el, a polgármester bejelentette, hogy az elfogadott napirendet a képviselő-testület megtárgyalta, megkérdezte a képviselőket, van-e egyéb közérdeket érintő kérdésük, vagy bejelentésük.

Egyéb közérdeket érintő kérdés, bejelentés nem hangzott el, a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 20,30 órakor bezárta.

K.m.f.


Deák István György
polgármester


Szita Gabriella
jegyző



Nagypáli Község
Önkormányzati Hivatal

Érk.: 2016 JAN 08.

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: 06 1 459 7777 • www.mekh.hu

Szám: 18/1/2016
Mett: viziko@mekh.hu

Ügyiratszám: VKEFFO_2015/- 2434-1 (2015)
Ügyintéző: dr. Nun Viktória
Tel.: 06-1-459-7950
E-mail: viziko@mekh.hu

Határozat száma: 6125 /2015.

Tárgy: Gördülő fejlesztési terv benyújtásának ellenőrzése – Alibánfa, Pethőhenye, Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) Zalaszentiván Község Önkormányzata(8945 Bak, Rákóczi u. 2/a. a továbbiakban: Ellátásért Felelős) vonatkozásában, a gördülő fejlesztési terv benyújtásának ellenőrzésére hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT.

A Hivatal kötelezi az Ellátásért Felelőst, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül tegyen eleget a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 11. § (2)-(3) bekezdésében foglalt, 2016-2030. évre vonatkozó gördülő fejlesztési terv benyújtási kötelezettségének és a 12-02608-1-004-00-07 jelű ivóvíz víziközmű rendszer vonatkozásában nyújtsa be az esedékes felújítási és pótlási valamint beruházási tervet.

A kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Hivatal megindítja a végrehajtási eljárást és a teljesítés kikényszerítésére eljárási bírságot szab ki, amelynek legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 napon belül. A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben kérhető az eljárás felfüggesztése. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A Hivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 88. §-ának rendelkezése alapján a Vksztv. 11. §-ában meghatározott kötelezettségei teljesítése érdekében hatósági eljárást indított az Ellátásért Felelős vonatkozásában.

A Hivatal a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a rendelkező részben jelölt víziközmű-rendszer több település közös tulajdonában van.

A Vksztv. 9. § (3) bekezdése szerint ha a víziközmű-rendszeren több ellátásért felelős is tulajdonnal rendelkezik, akkor az érintettek közössége a víziközmű-rendszerrel kapcsolatban a törvényben meghatározott jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése érdekében - közös megegyezéssel, írásos megállapodás formájában - maguk közül jelöli ki a képviselőt az eljáró ellátásért felelőst. Kijelölés hiányában az ellátásért felelősök közössége képviselőt, a legnagyobb lakosságszámmal rendelkező önkormányzat, egyenlő lakosságszám esetében pedig a Hivatal által kijelölt önkormányzat jár el.

Jelen ügyben megállapítható volt, hogy az Ellátásért Felelős a Hivatal rendelkezésére álló adatok alapján a víziközmű-rendszer tulajdonosainak képviselőtében eljárni jogosult ellátásért felelős.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Vhr.*) 90/B.§ (1) bekezdése alapján, ha a víziközmű-rendszeren több ellátásért felelős is tulajdonnal rendelkezik, a víziközmű-rendszerre vonatkozó Terv elkészítésének kötelezettsége a Vksztv. 9. § (3) bekezdése szerint meghatározott ellátásért felelős képviselőt terheli.

A Hivatal rendelkezésére álló adatok szerint a gördülő fejlesztési tervet az Ellátásért Felelős nem nyújtotta be határidőben a Hivatalhoz.

A Hivatal felhívja az Ellátásért felelős figyelmét az alábbiakra:

- a Vksztv. 11. § (1), (2) és (3) bekezdése alapján tizenöt éves időtávra **gördülő fejlesztési tervet *kell* készíteni**. A gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervből, valamint beruházási tervből áll. A (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel a felújítási és pótlási tervet a víziközmű-szolgáltató, a beruházási tervet az ellátásért felelős készíti el, és **jóváhagyásra benyújtja minden év szeptember 15-ig a Hivatalhoz**. Bérleti-üzemeltetési szerződés alapján végzett víziközmű-üzemeltetés esetében a felújítási és pótlási tervet az ellátásért felelős, építési koncessziós szerződés alapján végzett víziközmű-működtetés esetében a beruházási tervet a víziközmű-szolgáltató készíti el és nyújtja be.
- a Vksztv. 11. § (4) bekezdés pedig kimondja, hogy az ellátásért felelős vagy a víziközmű-szolgáltató, ***aki nem minősül*** az adott víziközmű-rendszerre vonatkozó felújítási és pótlási vagy beruházási ***terv benyújtására kötelezettnek***, a terv tartalmára nézve ***véleményezési joggal rendelkezik***. A véleményezésre a terv kézhezvételétől számítva 30 nap áll rendelkezésre. **A határidőben közölt írásba foglalt vélemény a jóváhagyásra benyújtott terv mellékletét képezi.**

A Vksztv. előzőekben hivatkozott rendelkezései és a Vksztv. 11 § (4), valamint a Vhr. 90/B.§ (1) bekezdései alapján a gördülő fejlesztési terv benyújtása az Ellátásért Felelős kötelezettsége, véleményezési joggal pedig a víziközmű-szolgáltató rendelkezik.

Véleményeltérés esetén nem megfelelő megoldás, hogy a gördülő fejlesztési terv nem kerül benyújtásra, ilyen esetben a Vksztv. 11. § (4) bekezdése alapján az írásba foglalt véleményeltérést kell csatolni.

Fentiek alapján a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezi az Ellátásért Felelőst a gördülő fejlesztési terv benyújtására.

A Hivatal az eljárás megindításáról való értesítést a Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, figyelemmel arra, hogy az ügyben az eljárás megindításától számított 8 napon belül érdemi döntést hozott.

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és a Ket. 71. § (1) bekezdésén, valamint a 72. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezésein alapul. Az eljárási költségről a Ket. 158. § (1) bekezdése, a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja, valamint (2) bekezdése alapján rendelkezett a Hivatal.

A Hivatal jelen határozatot a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi a honlapján.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A jogerősítő záradékkal ellátott határozatot a Hivatal a honlapján közzéteszi. Az ügyfél a jogerősítő záradékkal ellátott határozatról hiteles másolatot kérhet.

A Ket. 61. §-a és 134. §-a alapján a Hivatal, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (3) bekezdése határozza meg.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (MEKH tv.) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg.

Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a Vet. tartalmazza.

Budapest, 2015. december „14” „,

dr. Dorkota Lajos
elnök
névén és megbízásból:



dr. Szalóki Szilvia
közszolgáltatásokért
elnökhelyettes



A döntésről értesülnek:

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. Zalaszentiván Község Önkormányzata (8921 Zalaszentiván, Hunyadi u.2/a.) | (1 pld. tértivevénnyel) |
| 2. Alibánfa Község Önkormányzata (8921 Alibánfa, Petőfi S. u. 1.) | (1 pld. tértivevénnyel) |
| 3. Pethőhenye Község Önkormányzata (8922 Pethőhenye, Hunyadi u. 2.) | (1 pld. tértivevénnyel) |
| 4. Zalaszentlőrinc Község Önkormányzata (8921 Zalaszentlőrinc, Hunyadi J. u. 2/A.) | (1 pld. tértivevénnyel) |
| 5. Hivatal – Irattár | (2pld.) |

HATÁROZATI KIVONAT
Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2016. január 21. napján
tartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
2/2016.(I.21.) számú határozata

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő- testülete a 2011. évi CCIX (viziközmű) törvény 11.§-a alapján ágazatonként előírt 15 éves gördülő fejlesztési tervet a Zalavíz Zrt által készített tartalomtól eltérően, az alábbi kiegészítésekkel fogadja el:

1. mind a vízkút, mind a szennyvíztelep esetén a képviselő-testület az út helyreállítást kívánja belevenni a tervbe, nem csak a bejárati helyreállítást.
2. a Dózsa György út - Alibánfai összekötőtől 74-es és Sümegi út kereszteződéséig a régi vasút útvonalánál a képviselő-testület kéri lehetővé tenni a rávezetést mind a szennyvízre, mind az ivóvízre, mivel mellette építési telkek vannak a fejlesztési tervben
3. a képviselő-testület kéri a Cigánhegyi 1-es, 2-es fejlesztési terület véglegesítését belevenni a projektbe.

A Képviselő-testület felkéri a közszolgáltatót, hogy a törvényben előírtak szerint az elfogadott fejlesztési tervet az alábbi kiegészítésekkel a Magyar Energetikai és Közmű-Szabályozási Hivatal részére küldje meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Deák István György polgármester

Deák István György sk.
polgármester



Szita Gabriella sk.
jegyző

A másolat hitelül:

Nagypáli, 2016. január 22.


Szita Gabriella
jegyző





Pethőhenye Község Polgármestere
Pethőhenye, Hunyadi u. 2
email.: pethohenyeonkorm@freemail.hu

Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal	
Időpont: 2016 JAN 22.	Mell:
Szám: 3/7/2016	

Tisztelt Polgármester Asszonyok, Polgármester Urak!

Pethőhenye Képviselő-testülete Nagypáli településhez csatlakozáskor mint 3. település a Hunyadi u. 2. szám alatti irodában kezdte Nagypáli Jegyzőség a szolgáltatást. Az iroda működése 6 órában és 4 órában működött. Ez oly módon, hogy a munkaidő kezdetétől az idő utazást és a visszautazást a munkaidőn belül a jegyzőségi dolgozó tudja biztosítani, természetesen akkor is egy napon a délutáni órára koncentrálni, hogy a műszakosok el tudják érni az irodát.

Irodaáthelyezéssel és a létszámproblémákra hivatkozással jelen pillanatban a nyitvatartási rend heti 11,5 órában van.

Pethőhenye a legtovábbi település a 9 település közül az ellátás szempontjából. Egy Nagypáli út oda-vissza 26 km.

Sem az iratok ide-oda szállítgatása, sem a falu lakosságának ide-oda utaztatása nem megoldható. A hivatal a Hunyadi u. 2. szám alatti nyilvántartással kitűnően működött, ellátta feladatát. Jelen pillanatban annak ellenére, hogy a jegyzőség feladata a települések kiegyensúlyozott ellátása, Pethőhenye az egyik legrosszabb helyzetbe került. Míg a 9 település közül számos településen teljes munkaidőben van ellátás, addig itt csak a visszafejlődés tapasztalható minden téren.

Alsónemesapátiban, Nemesapátiban visszaállt az eredeti rend, kivéve a jegyző aljegyzőre cserélésével, amit maximálisan sérelmezünk, mert az eddig kiegyensúlyozott súlypontú 9 településből álló körjegyzőség jól működött, addig most egységpontúvá válva, hiába fordulunk kérésünkkel a jegyző felé, hivatkozva arra, hogy Nagypáli képviselő-testülete dönt az ilyen ügyekben, nem állította vissza az ügyfélfogadási rendet.

Kérjük a Közös testületi ülésen az eredeti rend visszaállítását, amennyiben ez nem lehetséges úgy az önkormányzati felügyeletekhez fordulunk panaszunkkal, hogy a 9 településen vizsgálják felül az ellátottság körülményeit, és az egyenlő lehetőségeken nyugvó rendszert alakítsák ki. Példaként kívánom felhozni településeink viszonylagosan hasonló lélekszámúak, mint már leírtam egyes településeken 100 %-os a napi ügyfélfogadás, ugyanúgy 100 %-os a képviselő-testület és a polgármester munkájának támogatása, ugyanúgy ugyanezen körjegyzőségen belül ha Nagypáli részről nem megoldható a kérésünk, vagy nem tudja az ellátást biztosítani, úgy a Közigazgatási Hivatal felé is jelezheti akár azt is, ha nem tartja eléggnek a települések hozzájárulását pénzügyileg.

Pethőhenye, 2016. január 20.

Tisztelettel,


Deák István György
polgármester



J E L E N L É T I Í V

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
2016 .január 21. napján 18.00 órakor tartott
ülésén megjelentekről**

1./ Deák István György polgármester



2./ Szabó Frigyes alpolgármester



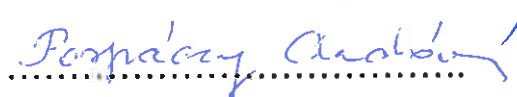
3./ Bartus Dávid képviselő



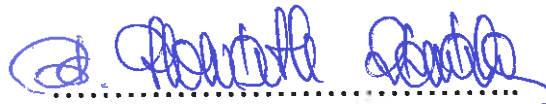
4./ Kövesi Ferencné képviselő



5./ Porpáczy Andrásné képviselő



Dr. Horváth Renáta
Jegyző megbízásából



Pethőhenye, 2016. január 21



Szita Gabriella
jegyző