

**3/29/2016. szám.**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**2016. február 23. napján**

**megtartott nyilvános/zárt/együttes/közmeghallgatás/rendes, rendkívüli, alakuló üléséről**

### **Határozatok:**

<b>Sorszáma</b>	<b>Kódja</b>
8/2016.(II.23)	<b>C2</b>
9/2016.(II.23)	<b>Z1</b>
10/2016.(II.23)	<b>Z1</b>

### **Rendeletek:**

<b>Sorszáma</b> (kihirdetés ideje)	<b>Tárgya</b>	<b>Kapcsolódó önkormányzati rendelet</b> (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	<b>Kódja</b>
1/2016.(III.21)	Az önkormányzat 2016. évi rendeletéről szóló önkormányzati rendelet		B1



## J e g y z ő k ö n y v

2016. február 23. napján 18,00 órakor a Faluházban megtartott nyilvános képviselő-testületi ülésről.

**Jelen vannak** Deák István György polgármester  
Szabó Frigyes alpolgármester  
Bartus Dávid képviselő  
Porpáczy Andrásné képviselő  
**Igazoltan távol:** Kövesi Ferencné képviselő  
Szita Gabriella jegyző,

### Tanácskozási joggal meghívott

Böde-Tóth Zsannet Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal, gazdálkodási ügyintéző

A képviselő-testület ülésén 2 állampolgár vett.

**Deák István György polgármester** köszöntötte a megjelenteket, ezt követően megállapította, hogy az ülés határozatképes, majd a kiküldött meghívótól eltérően a képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

### Napirend:

- 1.) **Beszámoló Pethőhenye Község Önkormányzat 2016.évi költségvetés elfogadásáig teljesített kiadásokról és beszedett bevételekről**  
( az írásos előterjesztés a helyszínen kerül kiosztásra)  
**Előadó:** Deák István György polgármestere
- 2.) **Pethőhenye Község Önkormányzat 2016. évi költségvetése**  
( Az előterjesztés elektronikusan kiküldve)  
**Előadó:** Deák István György polgármester
- 3.) **Egyebek**

### Napirend tárgyalása:

- 1.) **Beszámoló Pethőhenye Község Önkormányzat 2016. évi költségvetés elfogadásáig teljesített kiadásokról és beszedett bevételekről.**

**Előadó:** Deák István György polgármester

**Szita Gabriella jegyző:** Elmondta, hogy a képviselők részére kiosztott írásos beszámoló a mai nappal került elkészítésre. Erre a jogszabályi rendelkezés alapján akkor van szükség, ha az önkormányzat nem alkot az átmeneti gazdálkodás szabályairól önkormányzati rendeletet.

**Deák István György polgármester:** Felkérte Böde-Tóth Zsannet gazdálkodási előadót a napirend tárgyában készült előterjesztés ismertetésére.

**Böde-Tóth Zsannet gazdálkodási ügyintéző:** Elmondta, hogy az ismertetett adatok az önkormányzati rendelet 5. melléklete, amely a tegnapi nappal került zárásra. Ismertette a kiadott beszámoló tartalmát.

**Deák István György polgármester:** A beszámoló az ez évi adatokat tartalmazza?

**Böde-Tóth Zsannet gazdálkodási ügyintéző:** Igen.

**Deák István György polgármester:** Mennyi jött át a tavalyi évről?

**Böde-Tóth Zsannet gazdálkodási ügyintéző:** A költségvetési elszámolási számla, nyitó egyenlege 8.792.541 Ft, a pénztár nyitó egyenlege pedig 370.980 Ft.

**Deák István György polgármester:** Megkérdezte van-e hozzászólás, észrevétel a napirenddel kapcsolatosan?

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Az ellátmány felvétel mit jelent?

**Zsannet.** A bankból kihozott pénzeszközt jelenti. Ez az összeg mind a bevételi oldalon, mind a kiadási oldalon megjelenik.

**Deák István György polgármester:** Indítványozta a beszámoló elfogadását.

Kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatosan nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd szavazásra bocsátotta Pethőhenye Község Önkormányzat 2016. évi költségvetés elfogadásáig teljesített kiadások és beszedett bevételek alakulásáról szóló beszámolót.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 4 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

*Lejárt a napirend.*

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének**  
**8/2015(II.23.) számú határozata**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete Pethőhenye Község Önkormányzat 2016. évi költségvetés elfogadásáig teljesített kiadások és beszedett bevételek alakulásáról szóló beszámolót az írásos előterjesztésben foglaltaknak megfelelően *elfogadja*.

**2.) Pethőhenye Község Önkormányzat 2016. évi költségvetése.**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Megkérdezte a jelenlévőket van-e az írásban kiküldött előterjesztéssel kapcsolatosan kérdésük. Felkérte Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintézőt, röviden foglalja össze a költségvetés tartalmát.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Ismertette az állami támogatások összetételét, elmondta, hogy a helyi adóbevételekből származó bevételi források az előző évi teljesítések alapján kerültek tervezésre. Az Önkormányzat működési bevételeinek forrását a januárban közzétett Államkincstári adatok alapján az állami normatívák teszik ki. Ezáltal az önkormányzat működési támogatása 18.989 e Ft, ezen összeg nem igényelhető, hanem megállapítják. A táblázatban megtalálható részletezés teszi ki az említett összeget.

**Szita Gabriella jegyző:** Elmondta, hogy januárban a polgármester részére már átadták a Magyar Államkincstár által közzétett normatívákat tartalmazó anyagot. Ezt most minden képviselő részére is átadta.

**Deák István György polgármester:** A Pethőhenyei költségvetésben nem szerepel az ellátásáért megállapított 8,179.813 Ft.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Valóban nem szerepel ez az összeg Pethőhenye költségvetésében.

**Szita Gabriella jegyző:** Amennyiben megnézik a Magyar Államkincstár által közzétett normatíva dokumentumot, ott az első sorban rögtön szerepel a Hivatal részére megállapított normatíva.

**Deák István György polgármester:** Azért kérte a pénzügyest, mivel ez mindig kritikus pont a képviselők előtt. Ez a pénz, ahogy elmondták az önkormányzat költségvetésében nem szerepel. Ezért kérdezték a pénzügyest, azért nem a jegyzőt kérdezte, mert talán a pénzügyes érthetőbben tudja elmondani a Fricinek, hogy ez a pénz egy állami normatíva alapján kerül megállapításra Nagypáli Önkormányzata részére, mivel ő látja el a települést.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** A hivatali normatíva nem a község részére kerül felhasználásra, hanem a Közös Önkormányzati Hivatal működéséhez.

**Deák István György polgármester:** Tehát megállapítható, hogy a normatíva a hivatal működéséhez a dolgozók bérezéséhez kerül folyósításra.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Elmondta, hogy egyik fenntartó önkormányzat sem rendelkezik ezzel a normatívával.

**Deák István György polgármester:** Ez az összeg nem is szerepel a költségvetésükben.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Valóban nem is szerepelhet, hiszen ez egy feladat ellátáshoz kötött összeg.

**Deák István György polgármester:** Annak érdekében, hogy a képviselő-testület is értse, ez úgy van, hogy pl. Vasboldogasszony aki 569 lelkes azért kap többet az államtól, Gősfá mivel 303 lakosú azért kap kevesebbet, akkor ha most nézzük, hogy Kisbucsa is megegyezik lakosságszámában Pethőhenyével. Kisbucsa is befizet 8.125 e-t Nagypáli körjegyzőség munkájához.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** A Kisbucsa Kirendeltség külön gazdálkodik, külön pénzügyes dolgozik, így erre ő nem tud felelni. A 2016.-os költségvetésben a 2015. január 1. napján hatályos lakosság szám alapján kerülnek megállapításra az adatok. Természetesen ezen adatok is közzététel alapján kerülnek felhasználásra.

**Deák István György polgármester:** Nagypáli január 1. napján 509 főt számlált. Ha csak a hónap 2. napján 300-an vannak az már nem jelent semmi. Valójában mi még felmerült kérdés, ezen összeget átadják Vasboldogasszony, Gősfá, Pethőhenye, stb. Ezután Nagypáli testület átadja a jegyzőségnek, amit kap az államtól hozzájárulást lakosság arányosan Kispáli szintén ott van. Kisbucsa. Nemeshetés. Ők valójában nem adják át, mivel maguk használják fel.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Ő most azért van itt, hogy Pethőhenye Község Önkormányzatának költségvetésével kapcsolatos kérdésekre válaszoljon. Ezekre a kérdésekre nem tud válaszolni.

**Deák István György polgármester:** Akkor tulajdonképpen Nemesapáti, meg Alsónemesapáti akkor szintén fenntart egy hivatalt. Ők sem adják át a 12 milliót, mivel ők tartják fenn a hivatalt. Akkor elméletileg az így van. Akkor most a jegyzőt szeretné megkérdezni ebben a kérdésben, hogy a képviselők is értsék.

*Lejárt a 15 perc*

**Szita Gabriella jegyző:** Ahogy már korábban elkezdte mondani, minden önkormányzat részére az Államkincstár által kiközlött normatíva adatok dokumentum 1-2 sorában található a hivatal finanszírozása sor. Amelyik önkormányzatnál nem szerepel ezen sorban összeg, ott nem jelenik meg az a normatíva. Tulajdonképpen egy helyen jelentkezik ez a normatíva, minden esetben a székhely önkormányzatnál. Nagypáli Önkormányzata a Közös Hivatal elfogadott költségvetése alapján biztosítja a székhely hivatal, Alsónemesapáti és Kisbucsei Kirendeltség részére a működéséhez szükséges összegeket. Az önkormányzatok nettó módon kerülnek finanszírozásra, azaz, a munkabérek járulékait az állam nem finanszírozza. Amikor a hivatal működéséhez szükséges finanszírozás átvezetésre kerül, ott a dologi kiadások alapján kerül megállapításra a finanszírozás, a munkabérek és azok járulékai nem. A személyi bérek és járulékok, mindig a székhely önkormányzattól kerülnek levonásra, azaz az összes köztisztviselő bére onnan kerül kifizetésre.

**Deák István György polgármester:** Annak érdekében, hogy érthető legyen a Kisbucsei kirendeltségen dolgozó hölgy bére Nagypálból kerül kiutalásra?

**Szita Gabriella jegyző:** Igen.

**Deák István György polgármester.** Alsónemesapátiban dolgozók bére, Nemesapáti dolgozó bére is Nagypálból kerül kiutalásra. Akkor ott semmiféle bérszámfejtést nem csinálnak?

**Szita Gabriella jegyző:** A bérszámfejtést a Magyar Államkincstár végzi. Az utalás csak akkor indítható el, ha a Magyar Államkincstár a megfelelő adatokat a bankszámlára átvezette.

**Deák István György polgármester:** A következő kérdése, hogy a testületi tagok is értsék, Most csak kiemel egy kerek számot mondjuk hogy egyszerűbb legyen. Nemesapáti 10 millió Ft-ot kap hivatali működésre. Ebből bér és egyéb költségre ott marad 5 millió Ft a többivel a hivatal gazdálkodik. A béreket Nagypáli utalja, a maradék 5 millió Ft összeggel a kirendeltség gazdálkodik.

**Szita Gabriella jegyző:** Igen, nagy vonalakban így működik.

**Deák István György polgármester:** Vegyünk egy kerek számot mondjuk a 10 millió Ft-ot, ha jól gazdálkodnak és megmarad mondjuk 100.000 Ft-juk, azt átvihetik a következő év gazdálkodásába.

**Szita Gabriella jegyző:** Nem lehet átvinni a maradványt, mivel az állami normatívát feladat ellátására adták, ha maradvány van azt vissza kell utalni a Magyar Állam javára.

**Deák István György polgármester:** Ha a tavalyi évben mondjuk a bérekből megmarad 5 millió Ft és nem lett volna elköltsve, azt visszaveszi a Magyar Állam.

**Szita Gabriella jegyző:** Abban az esetben történik ez meg, ha az-az állami normatívából marad. Előfordulhat azonban, hogy a hivatal kap külső támogatást, vagy külső bevétele van, az-az összeg tartalékolható.

**Deák István György polgármester:** Konkrétan azok milyen támogatások lehetnek?

**Szita Gabriella jegyző:** Pl a fenntartó önkormányzatok által biztosított támogatás.

**Deák István György polgármester:** Akkor nem volt finanszírozva 100 %-ban a bér?

**Szita Gabriella jegyző:** Nem konkrétan történt a nevesítés csak példálózva.

**Deák István György polgármester:** De most konkrétan a bérről van szó.

**Szita Gabriella jegyző:** Csak azt lehet újra elmondani, hogy az állami normatívát el kell használni, amennyiben az állami normatívából marad, azt a Magyar Állam visszaveszi.

**Deák István György polgármester:** Akkor még egyszer azt szeretné kérdezni a testület miatt, hogy „műgyűröket” ellenőriz, hogy jól működik-e, pl. távirányítású robbanószereket, ellenőrzi, hogy záp a tojás, nem záp a tojás, Frici fém detektorral nézi, hogy van-e bicska nics-e bicska. Tehát egyikük sem pénzügyes. Mondjuk Apátiban az a pénzösszeg, amely ki lett fizetve, az nem biztos, hogy mind a költségvetésből származik, mert lehet, hogy kapott plusz bért az önkormányzattól, mondjuk 100 ezer forintot hozzáraktak a bérehez, hogy kijöjjön a bére.

**Szita Gabriella jegyző:** A támogatást nem szokták nevesíteni, hogy mihez adják. Általában a hivatal működéséhez plusz forrást biztosítanak, ha az szükséges.

**Deák István György polgármester** Akkor ezt hogyan lehet elkülöníteni.

**Szita Gabriella jegyző:** Külön soron történik a költségvetésben a megjelenítése. Abban az esetben, ha van a normatíván kívül érkezett támogatás, azt külön soron kell nevesíteni.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Elmondta, hogy évközből normatíva követést szoktak végezni. Az évvége felé haladva folyamatosan figyelemmel kísérik azok alakulását.

**Deák István György polgármester** Azért kérdezi, mert tulajdonképpen polgármester kollégánk 45 perce –Szabó Frigyes ott volt mellettem- monda, hogy tulajdonképpen értelmetlen tartja a következő 3. 4 évben leülni is hogy valamit megtárgyaljunk, mert Nagypáli mindent demokratikusan meg tud tárgyalni. Akkor felhívott a másik

legyet a 15 perc

polgármester kolléga, ott volt a Szabó Frigyes mellett, hogy xy tárgyalást folytatott a faluban. Én itt szeretném megkérdezni, hogy a képviselők tisztán lássák. Azért, hogy ne lehessen azt mondani, hogy valaki elvitte a pénzt, vagy nem vitte el a pénzt. Azért kérdezi, mer nyilvánvaló, hogy a békesség a falvak között akkor van, ha demokratikusan működik a dolog, de így hogy egy falu eldönthet mindent az nem demokratikus, de lehet, hogy ez a demokrácia új fajtája. Azért kérdezte, hogy ha megmarad, mondjuk Nagypáliban 222. ezer forint akkor azt el kell költeni, mert ha megmarad azt vissza kell utalni a házipénztárból. Azért házipénztárt mondott, mert az újságban is házipénztár szerepel. Ha a központi képviselő-testület úgy dönt, hogy a házi pénztárból megjutalmaz valakit, akkor nullára kijött minden. Ezt meg lehet csinálni.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Igen.

**Deák István György polgármester** Érdekesnek tartotta a Zalai Hírlapban megjelent cikket.

**Szita Gabriella jegyző:** Véleménye szerint ez a téma nem ehhez a napirendhez tartozik.

**Deák István György polgármester** De igen ide tartozik, mert pénzről van szó. Kíváncsi lesz arra, hogy az-az összeg hogyan fog a költségvetésben megjelenni. Egy testületi határozatban szeretné megszabadítani az önkormányzatot minden esetleges megterheléstől.

**Szita Gabriella jegyző:** Alsónemesapáti Önkormányzatot érte kár.

**Deák István György polgármester** De közös jegyző volt. 9 település jegyzője volt.

**Szita Gabriella jegyző:** Nem. Ez tévedés polgármester úr! Amennyiben a 2012. december 31 előtt történt eseményről beszél a polgármester úr. Ehhez a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatalnak semmi köze sincs. Egyedül Alsónemesapáti Község Önkormányzatát érte kár, ők jogosultak ezen ügyben egyedül eljárni.

**Deák István György polgármester** Örül, hogy a jegyző is így gondolja, de nagyon szomorú, hogy mi az öt polgármester kérte a vizsgálatot. Vizsgálat nem volt. Most az ügyészség szóvivőjének jelent meg az újságcikke. Nagyon köszöni, hogy a jegyző is érdekesnek találta az újságcikket. A polgármester kollégákkal is beszélt. Ők is érdekesnek találták. A cikk alapján jelen pillanatban az a helyzet, hogy amennyiben a cikk helyálló és még az idén születik ítélet, akkor a jegyzőnek – mivel a miniszterelnököt is megilleti a titulus, ha már nem miniszter elnök-tehát a jegyző mondjuk pert indít avval kapcsolatban, hogy ő idegileg nem bírta ezt az egész folyamatot és teljesen kiakadt a mőszerolás miatt, kap még hozzá mondjuk orvosi igazolást is, ezt az orvos tudja igazolni, és ezért lemondott. De mivel ebből az újságcikkből is látszik, hogy nem ő a felelős, ebből a költségvetésből, mondjuk az ügyvédje kér 10 millió kártérítést. Ezt mondjuk elosztják lakosság arányosan. Pethőhenye is fizesse meg a részét. Megnyeri a pert, ő nem tudja, hogy csak Alsónemesapátit kötelezik-e a fizetésre vagy a 9 települést. Mivel Vasboldogasszonyban a polgármesterek úgy határoztak, amikor a polgármesteri gyűlés volt, és azért nem lett a jegyző odahívva a gyűlésre, mert a polgármesterek közül a Nagypáli polgármester így kívánta. De hangfelvétel készült és a hangfelvétel kiadásra kerül és emlékeztető készül. Amely a mai napig nem készült el, azt ő nem látta, biztosan nem küldték el. Az volt, hogy vizsgálatot indítanak. Ezt mindenki elfogadta. A közigazgatási hivatal kiadta volna, hogy minden rendben van Simon Margitot nem ítélte el senki, Simon Margitnak nem kellett volna lemondani. Simon Margit menjen, pihenje ki magát, aztán jöjjön vissza és dolgozzon. Simon Margit mőszerolás végett azonban lemondott, és jelen pillanatban az ügyészség szóvivője nyilatkozott az újságnak. Jelen pillanatban ezt senki nem kért az újságnál helyesbítést aki tehette volna Alsónemesapáti, Nemesapáti, Nagypáli. Nem helyesbített senki. Jelen pillanatban én nem tudom, kinek van hozzá köze.

Indítványozta, hogy Pethőhenye Képviselő-testülete kijelenti, hogy esetlegesen a jegyző bármilyen önkormányzatokkal szembeni követelése tekintetében, mivel nem volt vizsgálat és a polgármesterek azzal bízták meg az ott jelenlévőket, hogy vizsgálatot indítsanak a Nemesapáti ügyben. Ezért egy „bűdös, cudar vasat sem hajnalodóak fizetni esetlegesen bármilyen kártérítési ügyben. Az fizesse ki, aki az ottani határozatot nem teljesítette.

Kérdés, hozzászólás az indítvánnyal kapcsolatban nem hangzott el, **az ülést levezető polgármester** a napirend tárgyalását lezárta, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 4 fő, majd szavazásra bocsátotta az elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 4 igen, szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének**

#### **3/2016(II.23.) számú határozata**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete kijelenti, hogy esetlegesen a jegyző bármilyen önkormányzatokkal szembeni követelése tekintetében, mivel nem volt vizsgálat és a polgármesterek azzal bízták meg az ott jelenlévőket, hogy vizsgálatot indítsanak a Nemesapáti ügyben. Ezért egy „bűdös, cudar vasat sem hajnalodóak fizetni esetlegesen bármilyen kártérítési ügyben. Az fizesse ki, aki az ottani határozatot nem teljesítette

A képviselő-testület a határozathozatal után tovább folytatta a napirend tárgyalását.

*Lejárt a 15 perc*



**Deák István György polgármester:** Így most Pethőhenye képviselő-testülete határozathozatallal is kinyilvánították, hogy nem kívánnak részt vállalni Simon Margit kártérítésében.

**Szita Gabriella jegyző:** Elmondta, hogy olvasta a Zalában a cikket, amelyet a polgármester úr is emlegetett. Azonnal észlelte a pontatlanságot a cikkben, nem volt érhető, hogyan került a cikk címébe Nemesapáti, hiszen kár egyedül Alsónemesapáti érte. A későbbiek során is hibásan került megnevezésre hol volt a hölgy foglalkoztatva, hiszen nem volt soha Alsónemesapáti Önkormányzat foglalkoztatottja. Hiszen az Alsónemesapáti-Nemesapáti Községek Körjegyzőségénél volt alkalmazva. A cikkben az szerepelt, hogy Alsónemesapáti Önkormányzat jogutódjánál a Körjegyzőségénél dolgozott. Ez sem helyes, hiszen az Önkormányzat soha nem szűnt meg és annak soha nem volt a Körjegyzőség jogutódja. Több pontatlanság is volt a cikkben. Az nem tudható, hogy esetleg az újságíró jegyezte-e le pontatlanul vagy mi történt. Ezt jelezte az aljegyző asszony felé, illetőleg Nemesapáti polgármester felé telefonon. Azt reagálták, hogy nem szeretnék tovább bolygatni ezt a kérdést. Akinek joga lett volna helyreigazítást kérni, ők nem akartak helyreigazítást kérni. A Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal nem érintett ezen eseményekben, hiszen az 2013. január 1. napja előtt történt. Kár egyedül Alsónemesapáti Önkormányzatát érte.

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy ő is azt hallotta, hogy ezek után a jegyző nyilvánvalóan szeretné a saját személyét tisztára mosni erkölcsileg és anyagiilag is. Az Ön egyik kollégája jegyezte meg, hogy az önkormányzati ügyekhez nem ért a bíróság. Örült volna, ha a cikk pontatlanságát írásban közölte volna az illetékesekkel. Akkor mit fogunk szólni, ha decemberben itt lesz egy papír, hogy fizessünk xy-nak bizonyos kártérítési összeget.

**Szita Gabriella jegyző:** Elmondásból tudja, hogy közvetítőn keresztül a kár megtérítésére vonatkozóan tárgyalás indult a károsult és károkozó között. Ez nem vezetett eredményre. A felajánlott kártérítésre vonatkozóan még nem született egyezés. Ez nagyon kényes ügy, nem lenne célszerű ebbe beleavatkozni.

**Deák István György polgármester:** Jegyző véleménye szerint, amennyiben itt kártérítés jelentkezik, azt Alsónemesapáti köteles kifizetni?

**Szita Gabriella jegyző:** Erre nem tud nyilatkozni, nem tud állást foglalni, nincs jogász végzettsége. Ehhez nem ért.

**Deák István György polgármester:** Akkor a hozott határozatukkal nincs gond.

**Szita Gabriella jegyző:** Véleménye szerint jelenleg nincs ellene hozzászólása, akkor már azt megtette volna a határozat meghozatala előtt.

**Deák István György polgármester:** Az önkormányzat költségvetésével kapcsolatosan tenne fel egy kérdést. Pethőhenye Önkormányzati költségvetésében nem szerepel a 8.100 valahány ezer? Az önkormányzat költségvetésében 1 Ft is bárhol, bármilyen részletben, amit ezen kívül Nagypálinak valamilyen formában át kell adni nem szerepel?

**Böde-Tóth Zsannett gazdálkodási ügyintéző:** Mint Önkormányzatnak?

**Deák István György polgármester:** Nem, az Önkormányzat felé, a jegyzőség felé.

**Szita Gabriella jegyző:** A költségvetést nem terheli olyan kiadás, amely a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal támogatást, működését szolgálja.

**Deák István György polgármester:** Tehát nincs a sorok között eldugva olyan, hogy pl. extrém filctollak vásárlása.

**Szita Gabriella jegyző:** Ha esetleg azért merült fel a gondolat, mert egyszer előfordult, hogy a Pethőhenyei géphez rendelt toner az önkormányzat részére volt kiszámlázva, amely csak tévedésből, szállítói félreértése miatt történt. A polgármester jelzésére ez javításra került. Ezt követően egyértelműen jelezni fogjuk, a vevő nevét. Az ügyfélszolgálati iroda működéséhez szükséges papírt, tonert a hivatal hozza. Az önkormányzat a saját rendezvényeikhez szükséges meghívókat, postai bélyeget pedig a saját forrásából biztosítja.

**Deák István György polgármester:** Köszönte a számla helyre igazítását. Büntetőjogi felelősség tudatában kijelenti a pénzügyes, hogy nincs benne az előbbieken részletezett kiadás?

**Böde-Tóth Zsannett gazdálkodási ügyintéző:** nincs.

**Deák István György polgármester:** A hivatal dolgozói bármilyen plusz munkában lévő munkájukat, melyet önszorgalomból vállalnak, annak juttatása nincs itt.

**Szita Gabriella jegyző:** Anyakönyvvezetői ruha pénz van betervezve, az önkormányzat rendelete szerint. Az anyakönyvvezetőt 2 évente illeti meg ez az összeg.

**Deák István György polgármester:** Megvásárolja a ruhát az önkormányzatnak.

**Szita Gabriella jegyző:** Ez az szja törvény szerint azért nem lehetséges, mert az is személyi juttatásnak minősül.

*Lejárt a 15 nap*

**Deák István György polgármester:** Ezzel probléma nem lesz. Akár meg is csináltatjuk a ruhát. Akkor nettó 20.000 Ft-ot tartalmaz. Kérde, hogy a hivatal dolgozóinak magánszorgalmú rendezvényeken történő részvétele hogyan kerül kifizetésre?

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Nem érti a kérdést.

**Deák István György polgármester:** Hogyha a hivatal dolgozóit meghívják Pethőhenyére vasárnap és mondjuk, mazsorett bemutatót tartanak. Akkor azt hogyan fizetik.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Elmondta, hogy „ilyen testalkattal” nem vállal mazsorett bemutatót. Rendezvényeken való részvételért senki nem kap jutalmazást, ellentételezést.

**Deák István György polgármester:** Kötelező a rendezvényeken részt venni?

**Szita Gabriella jegyző:** Amennyiben a rendezvényszervező úgy látja, hogy a részvételért szeretne valamiféle jutalmat adni, az-az ő döntése. A hivatal költségvetésében ilyen kiadási előirányzat nincs.

**Deák István György polgármester:** A hivatal dolgozói akkor önszorgalomból mennek.

**Szita Gabriella jegyző:** A szabadidejükben őket kötelezni nem lehet. Kéri a polgármester urat, hogy tisztelje meg a kollégákat annyira, hogy ne mazsorettelje őket. A múltkori ülésen történő mazsorett hivatkozás is nagyon rosszul esett számukra.

**Deák István György polgármester:** Elolvasták?

**Szita Gabriella jegyző:** Igen polgármester úr.

**Deák István György polgármester:** Egy csinos hölgy miért vette ezt rosszul? Tehát a mazsorettet pl. Amerikai rendezvényekről vette. Neki nagyon tetszik a felvonulásuk. Ezt bevezetné.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Valóban jó ötlet, csak férfiakkal kellene bevezetni, és nem pomponnal, hanem kalappal, vagy sétapálcával.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Van, ahol mazsorettnek, van ahol pom-pom lányoknak hívja őket. Ki melyiket választja.

**Deák István György polgármester:** Ennek a hétvégi rendezvényeknek, lehet az egy hetes is, ha jól viselkednek akkor kapnak, ha nem akkor nem. Ilyen alapon megy akkor ez.

Felkérte a képviselőket, hogy mivel a költségvetés évközben is módosítható, akár holnap is, fogadják el az önkormányzat 2016. évi költségvetését.

További kérdés, hozzászólás az elhangzott napirenddel kapcsolatban nem volt, **az ülést levezető polgármester** a napirend tárgyalását lezárta, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 4 fő, majd ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 4 igen szavazattal az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről a következő rendeletet alkotta:

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének 1/2016.(III.21.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről.**

(A rendelet a jegyzőkönnyvhöz csatolva.)

### 3.) Egyebek

#### ❖ Tájékoztató a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal 2016 évi költségvetéséről

Előadó: Szita Gabriella jegyző

**Szita Gabriella jegyző:** A napirend tárgyát képező előterjesztést a jelenlévő képviselők részére kiosztásra került.

**Deák István György polgármester:** Miért nem a költségvetésük elfogadása előtt tárgyalták ezt a napirendet?

**Szita Gabriella jegyző:** A tájékoztatásban szereplő változás nem érinti Pethőhenye község költségvetését.

**Deák István György polgármester:** Ebben az esetben tudomásul veszik a tájékoztatást. Tudják az okokat, értesülnek mindenről, ami a hivatalban történik, mivel van olyan dolgozó, aki tájékoztatja őket. Ők tudták, hogy fel akar mondani két pénzügyes, azt is tudták, hogy össze fog omlani a hivatal. Azt is tudták, hogy Réka vissza akar jönni. Ekkor mondta Szabó Frigyes, hogy még jó, hogy nem adtak neki ajándékot amikor elment, mert most nem kell azon gondolkodnia hogyan adja azt vissza.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Majd nyugdíjba vonulásakor adnak neki ajándékot.

**Böde-Tóth Zsanett gazdálkodási ügyintéző:** Kívánta, hogy személyesen adhassák át az ajándékot.

**Deák István György polgármester:** Szabó Frigyes elismerte, hogy mindennek ő volt az oka.

**Szita Gabriella jegyző:** Elmondta, a létszám emelkedés okát.

*Lejárt a 15 perc.*



**Deák István György polgármester:** Ha hetente eljönne a jegyző, akkor elmondták volna, hogy tudják két pénzügyek fel akar mondani. Legyen szíves nevezze meg az a dolgozót, aki helyettesíti.

**Szita Gabriella jegyző:** Nem írja elő a jogszabály, hogy személyesen meg kell jelennie az ügyfélszolgálati helyeken. Amennyiben a polgármester úr bármely témában egyeztetni szeretne személy szerint vele, kérte, hogy azt jelezze és akkor természetesen személyesen is rendelkezésére áll.

**Deák István György polgármester:** Kéri, hogy rendszeresen jelenjen meg a jegyző az ügyfélfogadáson. Elmondta, hogy tájékozottak, ezt higgye el a jegyző.

**Szita Gabriella jegyző:** Amennyiben a polgármester úr egyeztet időpontot, akkor természetesen az ügyfélfogadási irodába személyesen is eljön, de egy ekkora hivatali szervezet vezetőjeként, nem tud ügyfélfogadást tartani. Ez nem fér bele a vezetői feladatok közé és a munkaidőbe sem. Pl. a közfoglalkoztatottak fizetési előlegével nem tud napi, heti szinten foglalkozni, mert nem fér bele a munkaidőbe.

**Deák István György polgármester:** Ebben az esetben egyeztetni fog.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette, áttért a következő napirend tárgyalására.

#### ❖ **Ismertette a Petőfi utca tárgyában született bírósági ítéletet**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Ismertette a Bíróság Petőfi utca kezelése tárgyában hozott ítéletét. Kérte, hogy a hivatal az ítélet utolsó oldaláról tájékoztassa a lakosságot, kiemelten a Petőfi utcában élőket.

Elmondta, hogy az ítéletben felhívták, hogy az önkormányzat számlájáról fizessenek be 31.725 Ft perköltséget. Ennyi pénzért mondta ki a bíróság azt, hogy ha a lakosság az önkormányzathoz megy azzal hogyan néz ki az utca, akkor elé tudják tenni a bírósági iratot mindenkinek. Amennyiben bárki belemegy, a gödörbe ott álljon meg, hívja ki a rendőrséget, jelentsék be a kárukat a bíróságra, kérjék ki a bíróság ezen ítéletét, és így együtt kérjék káruk megtérítését. Ez tulajdonképpen egy precedens bírósági ítélet.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette, áttért a következő napirend tárgyalására.

#### ❖ **Pethőhenye Falu Községi Kft megszüntetése**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** A napirenddel kapcsolatosan elmondta, hogy a törvényi előírás szerint a Kft alaptőkéjét meg kell emelni 3 millió Ft-ra, emiatt javasolja a Kft felszámolását. Egyéb problémák is fennállnak. Talán lesz majd valamennyi bevétel a megszüntetés után, pl. a pénztárgép értékesítésével, bár a pénztárgép „agyát” letétbe kell helyezni. A felmerült problémák kapcsán elmondta, hogy fegyelmet értelmetlen lett volna adni, mivel felmondott a dolgozó. A falu lakossága azóta nem tetszését fejezte ki, nekimentek a szobornak és vízbe fojtották. Nekimentek a padnak, mert az nem volt jó helyen. Ezen esetekben mindig hívják a rendőrséget.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette, áttért a következő napirend tárgyalására.

#### ❖ **Házigondozó Tamasz általi foglalkoztatása**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** A Tamasznak megírták, hogy a házi gondozót még két órában foglalkoztassák.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette, áttért a következő napirend tárgyalására.

#### ❖ **Tájékoztatók**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy Lakatos Vilmos szeretett volna az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanba visszaköltözni, amelyet nem támogattam. Kérte, hogy maradjanak Budapesten.

A betervezett bevételek beérkeztek. Ezen kívül még reméli, hogy még lesz folytatás.

Egy pályázatot befogadták, reméli, kapnak majd valamit.

A feljelentés folyamatban van. A Kft kapcsán tett feljelentés ügyében az eljárás még folyamatban van. Remélik, hogy az 1/1-es Kft utalja át az 1/1-es Kft részére a 170.000 Ft, amit végül is megtaláltak.

**Szita Gabriella jegyző:** Elnézést kért a számolási hibáért.

lezárt a napirend

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy az ő szakmájában a hibákért ember élet is múlhat, mert ha ő elnéz egy piros jelzést akkor...

Üzeni a jegyzőkönyvön keresztül, hogy szívesen visszaadják a kapott gyümölcsfákat is hiánytalanul a nonprofit kft-nek. Azokat nem használták. A gyümölcsfák elföldelése, meg a virágzó kisalmával lévő gyümölcsfák nem novemberben lettek átadva. Nagyon örül ennek a dolognak.

Elmondta, hogy tanukkal leírták jegyzőkönyvbe, hogy itt félévig hányódtak a bébi tápszerek. Az alpolgármester úr magára vállalja a felelősséget. Az alpolgármester úr kért a tápszerekből, mivel az ismerősei között volt kisgyermek. Az elvitt bébi tápszert délután visszahozta és elmondta, hogy azokat a fejéhez vágták, mert azzal illette őt, hogy ismeretlen helyről származó tápszert hozott, azok szavatossági ideje lejárt. Holott erről ő nem tehetett. Nyilvánvaló, hogy ez veszélyes hulladék. Tehát az együttműködési megállapodásba ez is belefért.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette, áttért a következő napirend tárgyalására.

#### ❖ **Pethőhenye ivóvíz ellátási ügye**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Felkérte a jegyzőt ismertesse a napirendet.

**Szita Gabriella jegyző:** Elmondta, hogy elektronikus úton minden képviselő részére elküldték a Zalavíz Zrt által készített Zalaegerszeg- Zalaszentiván ivóvízellátás megvalósítására kidolgozott ajánlatokat. A helyszínrajz a polgármester úrnál van.

**Deák István György polgármester:** Elmondta, hogy Zalaegerszegen volt egyeztetés a témában. Megjegyezte, hogy ugyan még Hosszúhegy Zalaegerszeghez tartozik, az akkor is Pethőhenye része marad. Átmeneti időszaknak mondható, ahogy a török uralom is az volt. A megbeszélésen ott volt Zalaszentiván polgármestere, aki azonnal bejavasolt egy víztornyot Zalaszentivánba, amely mintegy státusz szimbólumnak tekinthető. A D verzió szerint ez egy 200 m<sup>3</sup>-es víztorony. Erre lehet felírni reklámot.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Meg még két adótornyot.

**Deák István György polgármester:** És akkor arra lehet pénzt szedni. Átkötik a Csörtáni részt és akkor innen lesz megtáplálva a rendszer. A Hegyei vízkút tulajdonképpen...

**Szita Gabriella jegyző:** Az említett víz kutat az önkormányzat rendelkezésére bocsátják.

**Deák István György polgármester:** A vízkút kérdését majd a képviselő-testülettel megtárgyalják. Érdekesek ezek a dolgok. Szerencse, hogy Zalaegerszeg polgármesterével megfelelő kapcsolatban vannak. Éppen ma jelzett vissza, mert akart vele egy-két dolgot megbeszélni. A kormány azt ígérte, hogy a „Csok”-osoknak, akik annyira szeretik egymást, hogy több gyermeket is akarnak, akkor az áfát is visszakapják. Most már több százan vannak, akik ezt az áfát várják vissza. A polgármestere urat szerette volna megkeresni ebben a témában, mert ha az ígérte a Minszter Elnök úr, hogy ez a családoknál marad, akkor ne a vállalkozóknál maradjon ez a körülbelüli 5 millió forintos összeg. A húsz millió forintos támogatásból, amiből 10 milliót a támogatás, 10 millió a hitel lehetőség. Ennek a húsz milliúnak ugye 5 millió az áfája. Ebbe úgy került bele, mivel mindenben megkeresnek, kérték, megkérték, hogy István küld el Budapestre, mert nézd meg mit csináltak velünk, az 5 milliót lenyúlt a vállalkozó. Állítólag ezek már ilyen külföldi vállalkozók, akik már több száz millió forintot nyúltak le kapásból. Emlékezzünk vissza a sokgyermekeseknél volt ez a lakástámogatás szintén, amikor adták a támogatást. Tulajdonképpen a külföldről Magyarországra az évszázadok során betelepült nemzetközösség részének a tagjainak adták ezeket a pénzeket. Bizonyos ügyvédek felhasználták és csináltak belőlük Balatonon házat, de úgy csinálták felépítették a házat, felvették ezt a családtámogatást, aztán lebontották a házat és csináltak egy másikat. Éppen itt Apátiban bukott le az a dolog. Egy Apáti úriember jelentette fel és akkor a Szombathelyi ügyvédet elítélték. Megvonták az ügyvédi praxisát is. Egy Zalaegerszegi ügyvéd is ebbe bukott bele, ha jól emlékszik rá. Ezek voltak régen, amikor ilyen szociális támogatást nyújtottak. Most is lehet, hogy ez a helyzet, ezért szól a polgármester úrnak, hogy minél előbb, ha lehet ezt Zalaegerszegen próbálja meg napirendre tűzni.

Még elkívánta mondani, hogy fenn a hegyen a fakitermelést a Cserlapi lakosok tulajdonképpen felügyelték. Pont az utolsó nap végeztek el, amikor bejött az esőzés, a következő nap már járhatatlan volt. A kitermelt fát Bezák Zsoltnak adták el. Az önkormányzathoz nem azért nem hoztam, mert nem akartam azt a pénzt fizetni, mert itt lesz közelebb tűzifa. Így nincs semmi értelme onnét hozni. Árgus szemekkel figyeltek ránk, hogy mikor tudnak az úthasználat miatt feljelenteni bennünket. A Bezákkal úgy egyezett meg, hogy a legkisebb traktorral, a legkisebb pótkocsival odajön és 3 m<sup>3</sup> számra, 5 m<sup>3</sup> számra a maximum súlykorlátozás miatt, annyit rakhat föl. Ahogyan termelik úgy rakhatja föl. Ott a Bangó Imrével megegyeztem, mivel nem tudott másfele elmenni. Mondtam neki, hogy annak fejében a területet rendbe teszik. Örül, hogy a számításai bejöttek bőségesen. Nem akar rossz kapcsolatot. A Frigyes kinn volt a helyszínen ő látta, de bárki kijöhet megnézheti.

*Ljanc + 15 nyi*

A másik terület, amely benn van a Nanorb Kft által kiállított költség számlában, ott még termelődik ki fa. Ott még nem lehet tudni mennyi lesz a kitermelés. Még nem volt a helyszínen, mert lebetegedett.

A jegyzőnőtől annyit kér, természetesen értesíti, majd hogy mikor vagyok itt, hogy tudjon jönni, de mivel ugye valakik a faluban, akik nézik az internetet, legyen szíves az internetre minél előbb töltsse fel azokat a dolgokat, amiket fel kell tölteni. Ha lehetséges, akkor a Renátát egy olyan megbízást, amivel a jegyzőt helyettesíti, hogy nehogy esetlegesen, ha Barna úr jön ide aztán esetlegesen talál egy olyan jogszabályt amibe beleakaszódik, hogy a jegyzőnőt már nem látja hat hónapja, akkor esetlegesen a jegyzőnő megbízza a Renátát, hogy tulajdonképpen ellátja a feladatát.

**Szita Gabriella jegyző:** Ahogy már a Renáta is megmutatta az MötV rendelkezését, nincs további szükség egyéb megbízásra.

**Deák István György polgármester:** Igen ott sok minden le van fektetve, ezért mondja, hogy örül, hogy elmúlt évek során tulajdonképpen odáig eljutottak, hogy már nem is kell összehívni közös testületi ülést a 9 településnek. Mert a mai napon azt mondták a polgármesterek, hogy tulajdonképpen semmi szükség nincs rá. Nagypáli mindent meg tud oldani, ez nekünk nagyon jó, ez csak egy első osztályú dolog. Ez a demokrácia fejlődésének a csúcsa. Tulajdonképpen minékünk ez csak jó. Mondom úgy van, hogy a Szabó Frigyes alpolgármester végig hallgatta a több polgármesterrel folytatott beszélgetést, és ezt mindenki jónak találta. Így van?

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Elfogadták, így van.

**Deák István György polgármester:** Alsónemesapáti is elfogadta, ha esetleg azt kérdezné a jegyzőnő. Azt mondta így jó.

**Szita Gabriella jegyző:** Megjegyezte, hogy nem kívánt ilyent kérdezni.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette, áttért a következő napirend tárgyalására.

#### ❖ **Tájékoztatás a Nagypáli KÖH SZMSZ elfogadásával kapcsolatosan**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Szita Gabriella jegyző:** Elmondta, hogy Pethőhenye Község Önkormányzata előterjesztéssel fordult Nagypáli Község Önkormányzata felé, a Hivatal SZMSZ-ének elfogadása kapcsán. Nagypáli Község Önkormányzatának polgármestere erre válaszolt a Tisztelt Képviselő-testület felé. A levelet felolvasta. Ezt követően átadta azt a hivatal SZMSZ-ével együtt a polgármester részére.

**Deák István György polgármester:** Mivel soron kívül kérték, és már nem is várták a mai napon sem a választ megköszönte annak ismertetését.

Indítványozta, hogy Pethőhenye Képviselő-testülete hatalmazza fel az alpolgármester urat arra, hogy szervezze meg Kisbucsa, Gősfá és az ő általa megjelölt településeken, ugyanígy független szakértőkkel vizsgáltsuk meg az ottani ügyfélfogadást. Nézzék meg milyen az ottani forgalom. Amennyiben erre költségek kellene az azt jelentse be a hivatalba, és akkor tényleg kijön egy normális dolog, hogy milyen Pethőhenyén a forgalom. Minékünk a szakértőnk által mondjuk meg lesz állapítva, hogy milyen a forgalom Kisbucsan, milyen lélekszámú a település. Milyen a forgalom mondjuk Nagypáliiban, hasonló lélekszámú település, mint Pethőhenye. Kicsivel több, mert ott nagyon-nagy a fejlődés ott jobban mennek. Akkor Szabó Frigyes oldja meg ezt a problémát és akkor meglesznek ezek a megfigyelések.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Mennyi legyen a határidő?

**Deák István György polgármester:** 45 nap.

**Szita Gabriella jegyző:** Honnan számítva?

**Deák István György polgármester:** Ahogy az ismertetett levélben. Indítványozta az ismertetett vizsgálat lefolytatásának elfogadását.

További kérdés, hozzászólás az indítvánnyal kapcsolatban nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 4 fő. majd szavazásra bocsátotta az elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 4 igen, szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének**

#### **10/2016(II.23.) számú határozata**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Szabó Frigyes alpolgármestert, hogy szervezze meg független szakértő bevonásával az általa nevesített települések tekintetében az ügyfélforgalmat tekintettel a települések lakosság számára is.

*lyet a 15 nap*

A vizsgálattal kapcsolatosan felmerülő esetleges költségeit jelentse be a Hivatal részére.

**Határidő: 2016.március 31**

**Felelős: Szabó Frigyes alpolgármester**

**Deák István György polgármester:** A határozat hozatalt követően a következőket mondta. Akkor megfigyelünk, egyikünk egyiket, másikunk másikat. Volt már ilyen a Magyar történelemben. Szabó Frigyes nem Pethőhenyét figyeli. Mi túl soknak találjuk. Szabó Frigyes úrnak nyilvánvalóan azt kell megfigyelni, hogy az a három dolgozó, háromszor teljes nyolc órában a hat fővel kevesebb lélekszámú településen. Mondjuk, hogy Kisbucsa 451 fő, Pethőhenye 454 fő. Ez három fő, ami tulajdonképpen jön megy, nincs is eltérés. Ott meg tudja állapítani, hogy szükség van-e három főnek nyolc órában vigyázban állni Kisbucsan, hogy el tudják látni azt a feladatot. És esetlegesen nem-e tudnának besegíteni Pethőhenyének. Ennyi a lényege az egésznek. Köszönik Pálinak, hogy ilyen gyorsan és soron kívül.... Volt ott a kávézóban ülés.

**Szita Gabriella jegyző:** A Karaván étteremre gondol?

**Deák István György polgármester:** Igen.

**Szita Gabriella jegyző:** Ott nem történt döntés a Hivatal SZMSZ-ére vonatkozóan.

**Deák István György polgármester:** De miért nem döntöttek, amikor ott volt minden testület.

**Szita Gabriella jegyző:** Elmondta, hogy ő nem tudja befolyásolni miről döntenek a testületek és miről nem.

**Deák István György polgármester:** Mi ezt tudtuk, sejtettük, nagyon aranyosa, mi szeretjük őket. Nem is értem, hogy ebben olvastam egy olyan részt, hogy a polgármestereket összehívják. Ennek semmi értelme, hiszen Nagypáli egyesül is el tudja dönteni.

**Szita Gabriella jegyző:** Nagypáli arról nem tehet, hogy az Államháztartási törvény így rendelkezik.

**Deák István György polgármester:** Ők nem hibáztatják, majd megkérdezik. Nekik azt mondták, hogy a Miniszterelnöki Hivatal ellenőrzi ezeket a dolgokat.

Szabó Frigyes alpolgármester kérte zárt ülés elrendelését a következő napirend tárgyalására.

Deák István György polgármester megköszönte az ülésen részt vett állampolgároknak a részvételt. felkérte őket, hogy távozzanak az ülésről, mert a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

**Szita Gabriella jegyző:** Kérte a jogszabály alapján szíveskedjenek a zárt ülés elrendelésének okát megnevezni.

**Deák István György ülést vezető polgármester zárt ülés tartását rendelte el az alpolgármester indítványára.**

Ezt követően az ülést vezető polgármester előadta, hogy a képviselő-testület az elfogadott napirendet megtárgyalta, megkérdezte a képviselőket van-e egyéb közérdeket érintő kérdésük, bejelentésük.


Egyéb kérdés, bejelentés nem hangzott el, a polgármester a képviselő-testület nyilvános ülését 20,07 órakor bezárta. A képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.

  
**Deák István György**  
polgármester

  
**Szita Gabriella**  
jegyző

A jegyző döntését megkapta  
alulírott 2016. IV. 4.

A 15 nap behatárolás miatt még  
előre nem figyelembe vehető  
2016. IV. 6. 

**2016. évi költségvetés elfogadásáig teljesített bevételek és kiadások kimutatása - 5. melléklet**

<b><u>Költségvetési elsz.szla.:</u></b>		<b><u>Pénztár</u></b>	
<b><u>Nyitó egyenleg:</u></b>	<b><u>8 792 541</u></b>	<b><u>Nyitó egyenleg:</u></b>	<b><u>370 980</u></b>
<b><i>Bevételek:</i></b>		<b><i>Bevételek:</i></b>	
állami támogatás	1 299 327	ellátmány felvétel	1 150 000
akácfa értékesítés	2 844 800	fizetési előleg visszafizetés	20 000
gépjárműadó átvezetése	11 105	elszámolási előleg visszafizetés	7 435
	<b>4 155 232</b>	kölcsön törlesztés	10 000
<b><i>Kiadások:</i></b>		<b>1 187 435</b>	
pénztári készpénz kifizetés	1 150 000	<b><i>Kiadások:</i></b>	
önkormányzati támogatás elnyert pályázatok után (Göcsej-Hegyhát Leader)	24 000	elszámolási előleg	147 435
megbízási díj	61 423	jutalom	450 000
Bursa Hungarica ösztöndíj támogatás	50 000	időskorú támogatás	5 000
radiátor szerelés, csap javítás	91 000	tiszteletdíj, költségtérítés	121 290
kiadói tevékenység Észak-Nyugat Zala	38 100	munkabér	531 770
fogorvosi ügyelet hj.	6 780	tömlőjavítás, szerelés	2 000
ivóvíz, szennyvízdíj	40 152	fizetési előleg	60 000
bankköltség	3 154	mosási díj	7 435
internet, kábel TV szolg.	19 930	egyéb anyagbeszerzés Faluház	71 600
telefon szolg.	72 742	üzemanyag	37 315
fólia vásárlás	62 705	települési támogatás	30 000
vagyonnyilatkozat-tételi csomag	18 031	újszülött gyermek támogatás	20 000
domain név fenntartási díja	2 400		<b>1 483 845</b>
általános forgalmi adó	89 000	<b><u>Záró egyenleg /2016.02.22./:</u></b>	<b><u>74 570</u></b>
hulladék gyűjtés, elhelyezés, ISPA	659 837	<b><u>Egyenlegek:</u></b>	
munkabér, tiszteletdíj	338 789	Költségvetési elsz.szla.:	8 874 659
fakitermelés, felrakás	675 640	Pénztár:	74 570
tagdíj Tófeji Int. Fenntartó 2015. évi	339 000	Szennyvízhasználati díj számla:	5 094 667
gázdíj	43 111	Magánszemélyek kommunális adója:	14 000
áramdíj, közvilágítás	287 320	Késedelmi pótlék számla	1 592
	<b>4 073 114</b>	Gépjárműadó beszedési számla	9 240
<b><u>Záró egyenleg /2016.02.22./:</u></b>	<b><u>8 874 659</u></b>	Idegen bevételek számla	11 449
		Viziközmű ber. Számla	3
		Építményadó számla	38 500
		<b><u>Záró pénzkészlet /2016.02.22./:</u></b>	<b><u>14 118 680</u></b>





**Pethőhenye Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2016(III.21.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről**

Pethőhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján- figyelembe véve e jogszabály, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben meghatározottakat- a 2016. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja.

**1.§**

A rendelet hatálya Pethőhenye Község Önkormányzatára terjed ki.

**2.§**

A képviselőtestület - költségvetési szervek hiányában- a költségvetési kiadásokat és bevételeket egy címben határozza meg, mely Pethőhenye Község Önkormányzatának egészére vonatkozik.

**Az önkormányzat 2015. évi költségvetése**

**3.§**

A képviselő- testület az önkormányzat 2016. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszegét 47 666 e Ft-ban állapítja meg.

**Az önkormányzat bevételei**

**4.§**

Az önkormányzat 2016. évi bevételeinek előirányzatát a képviselő-testület **47 666 e Ft-ban** az alábbiak szerint állapítja meg és hagyja jóvá:

-működési célú támogatások államháztartáson belülről	23 401 e Ft,
-közhatalmi bevételek	5 785 e Ft,
-működési bevételek	2 830 e Ft,
-felhalmozási bevételek	1 074 e Ft,
-felhalmozási célú átvett pénzeszközök	35 e Ft,
-finanszírozási bevételek	14 541 e Ft.

A bevételek forrásonkénti, illetve működési és felhalmozási cél szerinti bontását az 1. melléklet tartalmazza.

**Az önkormányzat kiadásai**

**5.§**

Az önkormányzat 2016. évi kiadásainak előirányzatát a képviselő- testület **47 666 e Ft-ban** az alábbiak szerint állapítja meg és hagyja jóvá:

-személyi juttatások	10 953 e Ft,
-munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	2 369 e Ft,
-dologi kiadások	12 568 e Ft,
-ellátottak pénzbeli juttatásai	3 912 e Ft,
-egyéb működési célú kiadások	13 162 e Ft,
-beruházások	787 e Ft,
-felújítások	2 540 e Ft,
-felhalmozási célú kiadások	639 e Ft,
-finanszírozási kiadások	736 e Ft.

A kiadások forrásonkénti, illetve működési és felhalmozási cél szerinti bontását a 2. melléklet tartalmazza.

**Költségvetési kiadások és bevételek**

**6.§**

Az önkormányzat költségvetését kormányzati funkciók szerinti bontásban az 3. melléklet tartalmazza.

**Az önkormányzat tartaléka**

**7.§**

Az önkormányzat **tartaléka** mindösszesen **11 458 e Ft**, melyet az alábbiak szerint kerül felosztásra:

- év közben várható működési kiadások fedezete	2 800 e Ft,
- kötelezettséggel terhelt felhalmozási tartalék	5 357 e Ft,
- felhalmozási célú tartalék	3 301 e Ft.

A tartalékkal való rendelkezés jelen rendeletben foglaltakra figyelemmel történik.

## **Költségvetési egyenleg, költségvetés mérlegszerű kimutatása**

### **8.§**

A költségvetési egyenleg megállapítását követő finanszírozási műveleteket, azok hatásmechanizmusát az 4. melléklet tartalmazza. A költségvetési előirányzatok mérlegszerű kimutatását a 6. melléklet tartalmazza.

## **Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai**

### **9.§**

Az önkormányzat által önként vállalt feladatok a 2. mellékletben megjelöltek szerint alakulnak.

## **Létszám-előirányzat**

### **10.§**

A képviselő- testület az önkormányzat létszám-előirányzatát 9 főben állapítja meg (átlagos statisztikai állományi létszám), melyből 5 fő közfoglalkoztatott.

## **Közvetett támogatások**

### **11. §**

Az képviselő-testület a közvetett támogatásokat, azok jellege, mértéke, összege, illetőleg kedvezményezettje szerinti részletezettséggel a 8. melléklet szerint hagyja jóvá.

## **Előirányzat- felhasználási ütemterv**

### **12. §**

A képviselő- testület az előirányzat felhasználási ütemtervet a 7. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

## **Elkövetkező három év várható előirányzatai**

### **13.§**

A képviselő- testület az elkövetkező három év várható előirányzatait a 9. melléklet szerint hagyja jóvá.

## **Több éves kihatással járó feladatok**

### **14. §**

A képviselő- testület több éves kihatással járó felad ellátásából származó bevételét a 10. melléklet tartalmazza.

## **Európai Uniós projektek**

### **15.§**

A képviselő-testület Európai Uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló projektet előre láthatólag nem valósít meg.

## **A költségvetés végrehajtására vonatkozó szabályok**

### **16.§**

(1) A költségvetés gazdálkodásának biztonságáért a képviselőtestület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester a felelős.

(2) Az önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatai évközben megváltoztathatók.

### **17.§**

(1) A költségvetési rendelet módosítása a képviselőtestület kizárólagos hatáskörébe tartozik.

(2) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a képviselő- testületet tájékoztatni köteles. A pótelőirányzatról a polgármester a képviselő testületet negyedévenként köteles tájékoztatni. A képviselő-testület legalább félévenként- adott év június 30-ig, illetve december 31-ei hatállyal dönt a költségvetési rendeletének pótelőirányzatok szerinti módosításáról.

(3) Az önkormányzat képviselőtestülete a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül a részelőirányzatoktól- az Államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével- előirányzat-módosítás nélkül is eltérhet.

### **18.§**

(1) Az önkormányzat **tartalék előirányzatának módosításáról a polgármester 500 ezer forintig saját hatáskörben intézkedhet**, ezt meghaladóan a tartalék előirányzatának módosításáról csak a képviselő-testület dönthet a költségvetési rendelet módosítása során.

### **19.§**

(1) Az önkormányzati gazdálkodás során az év közben létrejött hiány finanszírozási módja a hitelfelvétel a számlavezető pénzügyintézetektől. A folyószámlahitelt 2015. december 31.-ig vissza kell fizetni.

(2) A **hitelfelvétellel kapcsolatos szerződés megkötésének jogát a képviselőtestület 1 millió Ft értékhatárig a polgármesterre ruházza át**. A polgármester a hitelszerződésről annak aláírását követő képviselő- testületi ülésen köteles tájékoztatást adni.

(3) Az 1 millió Ft feletti hitelügyletekkel kapcsolatos hatáskörök kizárólagosan a képviselő-testületet illetik meg.

#### 20.§

(1) Az önkormányzati gazdálkodás során létrejött költségvetési többlet pénzügyi leköltés útján felhasználható.

(2) A képviselő-testület felhatalmazza a **polgármestert**, hogy az átmenetileg **szabad pénzeszköz leköltéséről 1 millió Ft értékhatárig** – a képviselő-testület folyamatos tájékoztatása mellett – **saját hatáskörében döntsön.**

(3) Az önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek befektetéséről a képviselő-testület dönt.

(4) A **polgármester** saját hatáskörében az **önkormányzat vagyonát vagy tulajdonát érintő ügyekben 500 e Ft értékhatárig köthet szerződéseket**, vállalhat kötelezettségeket, írhat alá megállapodásokat. Az általa kötött szerződésekről utólagos beszámolási kötelezettséggel tartozik a képviselő-testület ülése előtt.

#### 21.§

(1) Ez a rendelet kihirdetését követő hatályba, rendelkezéseit azonban 2016. január 1. napjától kell alkalmazni.

(2) A polgármester 2016. január 1. napjától jelen rendelet elfogadásáig jogosult az önkormányzat költségvetését megillető bevételeknek a hatályos jogszabályok szerinti beszedésére, és az előző évi kiadási előirányzatokon belül a kiadások arányos teljesítésre, melyről a képviselőtestület előtt el kell számolnia. A beszedett bevételeket és teljesített kiadásokat a rendelet 5. melléklete tartalmazza.

  
**Deák István György**  
polgármester



  
**Szita Gabriella**  
jegyző





**Pethőhenye Község Önkormányzatának 2016. évi bevételi előirányzatai működési és felhalmozási cél szerinti bontásban  
(adatok e Ft-ban) - 1. melléklet**

Bevételi forrás megnevezése	Rovat száma	Tervezett előirányzat		
		Összesen:	Működési	Felhalmozási
<b>Költségvetési bevételek:</b>				
<i>Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása</i>		<b>13 798</b>	<b>13 798</b>	
-Település üzemeltetés (zöldterület-gazdálkodás, közvilágítás, köztemető-fenntartás, közutak-fenntartása)	5 869		5 869	
-Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	5 000		5 000	
- Egyéb önkormányzati feladatok támogatásának kiegészítése	2 755		2 755	
- 2015. évről áthúzódó bérkompenzáció támogatása	21		21	
- Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	153		153	
<i>Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása</i>		<b>3 991</b>	<b>3 991</b>	
- Települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatása	3 421		3 421	
- Rászoruló gyermekek szünidei étkeztetésének támogatása	570		570	
<i>Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása</i>		<b>1 200</b>	<b>1 200</b>	
<i>Önkormányzatok működési támogatásai</i>		<b>18 989</b>	<b>18 989</b>	
Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről		4 412	4 412	
- Közfoglalkoztatottak bére	4 000		4 000	
- Egyéb működési célú központi támogatás (Érzsébet-utalvány)	412		412	
<b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>B1</b>	<b>23 401</b>	<b>23 401</b>	
-Építményadó	225		225	
-Magánszemélyek kommunális adója	2 700		2 700	
<b>Vagyoni típusú adók</b>		<b>2 925</b>	<b>2 925</b>	
- Helyi iparüzési adó	1 800		1 800	
<b>Értékesítési és forgalmi adók</b>		<b>1 800</b>	<b>1 800</b>	
- Gépjárműadó	800		800	
- Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók (talajterhelési díj)	140		140	
<b>Termékek és szolgáltatások adói</b>		<b>940</b>	<b>940</b>	
<b>Egyéb közhatalmi bevételek</b>		<b>120</b>	<b>120</b>	
<b>Közhatalmi bevételek</b>	<b>B3</b>	<b>5 785</b>	<b>5 785</b>	
Készletértékesítés ellenértéke		2 000	2 000	
Szolgáltatások ellenértéke		200	200	
Egyéb működési bevételek (közüzemi díj visszatérítések)		30	30	
Kiszámlázott általános forgalmi adó		600	600	
<b>Működési bevételek</b>	<b>B4</b>	<b>2 830</b>	<b>2 830</b>	
Ingatlanok értékesítése		1 074		1 074
- Ingatlanok értékesítése (Zalaszentiván 191/4, 191/7 hrsz.-ú óvoda, hivatali épület)	1 074			1 074
<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>B5</b>	<b>1 074</b>		<b>1 074</b>
-Lakásépítési kölcsön visszatérülés háztartásoktól	35			35
<b>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>	<b>B7</b>	<b>35</b>		<b>35</b>
<b>Költségvetési bevételek</b>	<b>B1-B7</b>	<b>33 125</b>	<b>32 016</b>	<b>1 109</b>
Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	14 541		9 184	5 357
<b>Maradvány igénybevétele</b>		<b>14 541</b>	<b>9 184</b>	<b>5 357</b>
<b>Finanszírozási bevételek</b>	<b>B8</b>	<b>14 541</b>	<b>9 184</b>	<b>5 357</b>
<b>TARGYÉVI BEVÉTELEK ÖSSZESEN:</b>		<b>47 666</b>	<b>41 200</b>	<b>6 466</b>

Pethőhenye Község Önkormányzatának 2016. évi költségvetési kiadásai működési és felhalmozási cél szerinti bontásban és létszám előirányzata (adatok e Ft-ban)				
2. melléklet				
(Adatok ezer Ft-ban)				
Kiadási tétel megnevezése	Rovat száma	Tervezett előirányzat		
		Összesen	Működési	Felhalmozási
<b>Költségvetési kiadások:</b>				
Törvény szerinti illetmények, munkabérek		6 868	6 868	
Normatív jutalom		662	662	
<b>Foglalkoztatottak személyi juttatásai</b>		<b>7 530</b>	<b>7 530</b>	
Választott tisztségviselők juttatásai		2 875	2 875	
Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizetett juttatások		521	521	
Egyéb külső személyi juttatások		27	27	
<b>Külső személyi juttatások</b>		<b>3 423</b>	<b>3 423</b>	
<b>Személyi juttatások</b>	<b>K1</b>	<b>10 953</b>	<b>10 953</b>	
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</b>	<b>K2</b>	<b>2 369</b>	<b>2 369</b>	
<b>Üzemeltetési anyagok beszerzése</b>		<b>2 276</b>	<b>2 276</b>	
-Irodaszer, nyomtatvány		60	60	
- Egyéb üzemeltetési anyagok beszerzése		1 866	1 866	
- I lajtvó - és kenőanyagok		350	350	
<b>Készletbeszerzés</b>		<b>2 276</b>	<b>2 276</b>	
<b>Kommunikációs szolgáltatások</b>		<b>700</b>	<b>700</b>	
-Nem adatátviteli célú távközlési díjak - kábel Tv, telefon		480	480	
-Egyéb kommunikációs szolgáltatások - weblap frissítés		70	70	
- Adatátviteli célú távközlési díjak - internet		150	150	
<b>Közüzemi díjak</b>		<b>2 150</b>	<b>2 150</b>	
- Villamos energia		1 700	1 700	
-Víz- és csatorna díjak		250	250	
- Gázenergia		200	200	
Vásárolt ételmezés ( Rászoruló gyermekek szünidei ételzetetésének támogatása )		570	570	
Karbantartási, kisljavítási szolgáltatások		300	300	
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások		250	250	
<b>Egyéb szolgáltatások</b>		<b>2 790</b>	<b>2 790</b>	
- Hulladékgyűjtés		2 300	2 300	
- Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások		490	490	
<b>Szolgáltatási kiadások</b>		<b>6 760</b>	<b>6 760</b>	
<b>Kiküldetések kiadásai (belföldi kiküldetés)</b>		<b>50</b>	<b>50</b>	
<b>Kiküldetések kiadásai</b>		<b>50</b>	<b>50</b>	
Fizetendő általános forgalmi adó		450	450	
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó		2 450	2 450	
<b>Egyéb dologi kiadások</b>		<b>582</b>	<b>582</b>	
- Pénzügyi szolgáltatások kiadásai (kamatkifizetés)		500	500	
- Biztosítási díjak (KGF/B; Casco; Vagyonbiztosítás)		82	82	
<b>Különböző befizetések és egyéb dologi kiadások</b>		<b>3 482</b>	<b>3 482</b>	
<b>Dologi kiadások</b>	<b>K3</b>	<b>12 568</b>	<b>12 568</b>	
<b>Családi támogatások</b>		<b>412</b>	<b>412</b>	
- Természetben nyújtott rendkívüli gyermekvédelmi támogatás		412	412	
<b>Egyéb nem intézményi ellátások</b>		<b>3 500</b>	<b>3 500</b>	
- Önkormányzat által saját hatáskörben adott pénzügyi ellátás		3 500	3 500	
<b>Ellátottak pénzbeli juttatásai</b>	<b>K4</b>	<b>3 912</b>	<b>3 912</b>	
<b>Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre</b>		<b>1 084</b>	<b>1 084</b>	
-Óvoda finanszírozás		80	80	
-Iskolai étkeztetés		105	105	
- Tófeji Társulás 2015. évi hozzájárulás		339	339	
- Tófeji Társulás 2016. évi hozzájárulás		272	272	
-Kistérségi ügyelet működési hozzájárulás		259	259	
- Fogorvosi hozzájárulás		29	29	
<b>Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre</b>		<b>620</b>	<b>620</b>	
- Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat	<b>önk.</b>	100	100	
- Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége	<b>önk.</b>	10	10	
- Göcsej-Zala mente Leader Egyesület tagdíj hozzájárulás	<b>önk.</b>	10	10	
- Helyi alapítványok működési támogatása	<b>önk.</b>	500	500	

<b>Tartalékok</b>		<b>11 458</b>	<b>2 800</b>	<b>8 658</b>
- Kötelezettséggel terhelt felhalmozási tartalék (lekötött betét, szennyvíz 2015.12.31.-i egyenlege)		5 357		5 357
- Tartalék év közben várható felhalmozási kiadások fedezetére		3 301		3 301
-Működési tartalék (általános tartalék)		2 800	2 800	
<b>Egyéb működési célú kiadások</b>	<b>K5</b>	<b>13 162</b>	<b>4 504</b>	<b>8 658</b>
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése (Kisértékű tárgyi eszközök beszerzése)	<b>önk.</b>	620		620
Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	<b>önk.</b>	167		167
<b>Beruházások</b>	<b>K6</b>	<b>787</b>		<b>787</b>
- Felújítás	<b>önk.</b>	2 000		2 000
- Felhalmozási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó		540		540
<b>Felújítások</b>	<b>K7</b>	<b>2 540</b>		<b>2 540</b>
Bírósági döntés alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának fizetendő kártérítés		639		639
<b>Egyéb felhalmozási célú kiadások</b>	<b>K8</b>	<b>639</b>		<b>639</b>
<b>Költségvetési kiadások</b>	<b>K1-K8</b>	<b>46 930</b>	<b>34 306</b>	<b>12 624</b>
Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése		736	736	
<b>Finanszírozási kiadások</b>	<b>K9</b>	<b>736</b>	<b>736</b>	
<b>TÁRGYÉVI KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b>		<b>47 666</b>	<b>35 042</b>	<b>12 624</b>
Önkormányzati létszám előirányzat		9		
Ebből: Közfoglalkoztatottak éves létszám előirányzata		5		



**Helyi önkormányzat bevételei és kiadásai kormányzati funkciók szerinti bontásban (adatok e Ft-ban)- 3. melléklet**

2016. évi kormányzati funkció	2016. évi kormányzati funkció elnevezése	Bevétel 2016. évi eredeti előirányzata	Kiadás 2016. évi eredeti előirányzata
<b>I. Kiadások és bevételek kormányzati funkcióként</b>			
052020	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése	5 316	
051030	Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása		2 300
013350	Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok (önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek, irodák, más ingatlanok hasznosítása)	190	
011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége	1 270	9 309
064010	Közvilágítás		1 500
066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások	16 415	9 892
018010	Önkormányzatok elszámolásai a központi költségvetéssel	19 401	
072112	Házi orvosi ügyeleti ellátás		259
091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai	1 074	80
091211	Köznevelési intézmény 1-4. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok		105
072311	Fogorvosi alapellátás		29
107060	Egyéb szociális pénzbeli ellátások, támogatások		3 912
107052	Házi segítségnyújtás		611
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás (Vállalkozás részére foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülő személy foglalkoztatásához nyújtható támogatás )	4 000	4 941
082091	Közművelődés-közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése		679
084031	Civil szervezetek működési támogatása		620
013320	Köztemető - fenntartás és - működtetés		350
045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása		750
082044	Könyvtári szolgáltatások		521
066010	Zöldterület-kezelés		350
	<b>- általános tartalék</b>		<b>2 800</b>
	<b>- céltartalék</b>		<b>8 658</b>
<b>MINDÖSSZESEN:</b>		<b>47 666</b>	<b>47 666</b>





**Költségvetési egyenleg megállapítása, hiány finanszírozásának módja, többlet felhasználása - 4. melléklet**

/adatok e l't-ban/

**2016. évi eredeti előirányzat**

Megnevezés	2016. évi eredeti eir. Összesen	2016. évi eredeti eir. Működési	2016. évi eredeti eir. Felhalmozási
Költségvetési bevételek	33 125	32 016	1 109
Költségvetési kiadások	46 930	34 306	12 624
Költségvetési hiány	-13 805	-2 290	-11 515
Költségvetési többlet	-	-	-
Előző évek pénzeszközmaradványának igénybevétele	14 541	9 184	5 357
Előző évek pénzeszközmaradványának igénybevétele utáni többlet / hiány	736	6 894	-6 158
Finanszírozási kiadások	736	736	-
<b>Tárgyévi kiadások</b>	<b>47 666</b>	<b>35 042</b>	<b>12 624</b>
<b>Tárgyévi bevételek</b>	<b>47 666</b>	<b>41 200</b>	<b>6 466</b>

Pethőhenye Község Önkormányzata

2016. évi költségvetés elfogadásáig teljesített bevételek és kiadások kimutatása - 5. melléklet

<b>Kötségvetési elsz.szla.:</b>		<b>Pénztár</b>	
<b>Nyitó egyenleg:</b>	<b>8 792 541</b>	<b>Nyitó egyenleg:</b>	<b>370 980</b>
<b>Bevételek:</b>		<b>Bevételek:</b>	
állami támogatás	1 299 327	ellátmány felvét	1 150 000
akácfa értékesítés	2 844 800	fizetési előleg visszafizetés	20 000
gépjárműadó átvezetése	11 105	elszámolási előleg visszafizetés	7 435
	<b>4 155 232</b>	kölcsön törlesztés	10 000
<b>Kiadások:</b>		<b>1 187 435</b>	
pénztári készpénz kifizetés	1 150 000	<b>Kiadások:</b>	
önkormányzati támogatás elnyert pályázatok után (Göcsej-Hegyhát Leader)	24 000	elszámolási előleg	147 435
megbízási díj	61 423	jutalom	450 000
Bursa Hungarica ösztöndíj támogatás	50 000	időskorú támogatás	5 000
radiátor szerelés, csap javítás	91 000	tiszteletdíj, költségtérítés	121 290
kiadói tevékenység Észak-Nyugat Zala	38 100	munkabér	531 770
fogorvosi ügyelet hj.	6 780	tömlőjavítás, szerelés	2 000
ivóvíz, szennyvízdíj	40 152	fizetési előleg	60 000
bankköltség	3 154	mosási díj	7 435
internet, kábel TV szolg.	19 930	egyéb anyagbeszerzés Faluház	71 600
telefon szolg.	72 742	üzemanyag	37 315
fólia vásárlás	62 705	települési támogatás	30 000
vagyonnyilatkozat-tételi csomag	18 031	újszülött gyermek támogatás	20 000
domain név fenntartási díja	2 400		<b>1 483 845</b>
általános forgalmi adó	89 000	<b>Záró egyenleg /2016.02.22./:</b>	<b>74 570</b>
hulladék gyűjtés, elhelyezés, ISPA	659 837	<b>Egyenlegek:</b>	
munkabér, tiszteletdíj	338 789	Kötségvetési elsz.szla.:	8 874 659
fakitermelés, felrakás	675 640	Pénztár:	74 570
tagdíj Tófeji Int. Fenntartó 2015. évi	339 000	Szennyvízhasználati díj számla:	5 094 667
gázdíj	43 111	Magánszemélyek kommunális adója:	14 000
áramdíj, közvilágítás	287 320	Késedelmi pótlék számla	1 592
	<b>4 073 114</b>	Gépjárműadó beszedési számla	9 240
<b>Záró egyenleg /2016.02.22./:</b>	<b>8 874 659</b>	Idégen bevételek számla	11 449
		Víziközmű ber. Számla	3
		Építményadó számla	38 500
		<b>Záró pénzkészlet /2016.02.22./</b>	<b>14 118 680</b>

**Költségvetési mérleg közgazdasági tagolásban (adatok e Ft-ban)**

**6. melléklet**

<b>BEVÉTELEK</b>		<b>KIADÁSOK</b>	
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	23 401	K1 Személyi juttatások 10 953
B3	Közhatalmi bevételek	5 785	K2 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 2 369
B4	Működési bevételek	2 830	K3 Dologi kiadások 12 568
<b>Működési költségvetési bevételek</b>		<b>32 016</b>	K4 Ellátottak pénzbeli juttatásai 3 912
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	K5 Egyéb működési célú kiadások + 504
B5	Felhalmozási bevételek	1 074	<b>Működési költségvetési kiadások</b> <b>34 306</b>
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	35	K5 Egyéb működési célú kiadások (felhalmozási tartalék) 8 658
<b>Felhalmozási költségvetési bevétel</b>		<b>1 109</b>	K6 Beruházások 787
B8	Finanszírozási bevételek	14 541	K7 Felújítások 2 540
<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN:</b>		<b>47 666</b>	K8 Egyéb felhalmozási célú kiadások 639
			<b>Felhalmozási költségvetési kiadások</b> <b>12 624</b>
			<b>Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése</b> <b>736</b>
			<b>KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b> <b>47 666</b>

## Előirányzat-felhasználási ütemterv

## 7. melléklet

Rovatrend	Megnevezés	I. Negyedév	II. Negyedév	III. Negyedév	IV. Negyedév	Összesen
<b>BEVÉTELEK</b>						
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	5 850	5 850	5 850	5 851	23 401
B3	Közhatalmi bevételek	2 447	446	2 447	445	5 785
B4	Működési bevételek	707	708	707	708	2 830
B5	Felhalmozási bevételek	268	269	268	269	1 074
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	9	9	9	8	35
B8	Finanszírozási bevételek	3 635	3 635	3 635	3 636	14 541
<b>Bevételek összesen</b>		<b>12 916</b>	<b>10 917</b>	<b>12 916</b>	<b>10 917</b>	<b>47 666</b>
<b>KIADÁSOK</b>						
K1	Személyi juttatások	3 228	2 593	2 566	2 566	10 953
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	724	553	546	546	2 369
K3	Dologi kiadások	3 125	3 149	3 143	3 151	12 568
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai	978	978	978	978	3 912
K5	Egyéb működési célú kiadások	3 290	3 291	3 290	3 291	13 162
K6	Beruházások	96	297	297	97	787
K7	Felújítások	-	1 270	1 135	135	2 540
K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások	-	-	-	639	639
K9	Finanszírozási kiadások	736	-	-	-	736
<b>Kiadások összesen</b>		<b>12 177</b>	<b>12 131</b>	<b>11 955</b>	<b>11 403</b>	<b>47 666</b>



**Kimutatás az önkormányzat által nyújtott közvetett támogatásokról (adatok e Ft-ban)**

8. melléklet

Ssz.	Az önkormányzat bevételi jogcímei	Összesen	Ssz.	Közvetett támogatás	Összesen
<b>I.</b>	<b>Vagyoni típusu adók</b>	<b>2 925</b>	<b>I.</b>	<b>Vagyoni típusú adókból közvetett támogatások</b>	<b>0</b>
	Ebből:			Ebből:	
1.	Közműadó	2 700	1.	Közműadó	0
<b>II.</b>	<b>Termékek és szolgáltatások adói</b>	<b>940</b>	<b>II.</b>	<b>Termékek és szolgáltatások adóihoz tartozó közvetett támogatások</b>	<b>30</b>
	Ebből:			Ebből:	
1.	Gépjárműadó	800	1.	Gépjárműadó elengedés és kedvezmény	30
2.	Talajterhelési díj	140	2.	Talajterhelési díj kedvezmény	0

**Költségvetési évet követő három év keretszámai (adatok e Ft-ban) - 9. melléklet**

Megnevezés	2016	2017	2018	2019
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	23 401	25 741	28 081	28 549
Közhatalmi bevételek	5 785	6 364	6 942	7 058
Működési bevételek	2 830	3 113	3 396	3 453
Maradvány működési célú igénybevétele	9 184	10 102	11 021	11 204
<b>Működési bevételek</b>	<b>41 200</b>	<b>45 320</b>	<b>49 440</b>	<b>50 264</b>
Személyi juttatások	10 953	12 048	13 144	13 363
Munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	2 369	2 606	2 843	2 890
Dologi kiadások	12 568	13 825	15 082	15 333
Ellátottak pénzbeli juttatásai	3 912	4 303	4 694	4 773
Egyéb működési célú kiadások	4 504	4 954	5 405	5 495
<b>Működési célú kiadások összesen</b>	<b>34 306</b>	<b>37 737</b>	<b>41 167</b>	<b>41 853</b>
Felhalmozási bevételek	1 074	1 181	1 289	1 310
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	35	39	42	43
Maradvány felhalmozási célú igénybevétele	5 357	5 893	6 428	6 536
<b>Felhalmozási célú bevételek összesen</b>	<b>6 466</b>	<b>7 113</b>	<b>7 759</b>	<b>7 889</b>
Tartalék felhalmozási célú igénybevétele	8 658	9 524	10 390	10 563
Beruházások	787	866	944	960
Felújítások	2 540	2 794	3 048	3 099
Egyéb felhalmozási célú kiadások	639	703	767	780
<b>Felhalmozási célú kiadások összesen</b>	<b>12 624</b>	<b>13 886</b>	<b>15 149</b>	<b>15 401</b>
Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	736	810	883	898
<b>Finanszírozási kiadások összesen</b>	<b>736</b>	<b>810</b>	<b>883</b>	<b>898</b>
<b>ÖNKORMÁNYZAT BEVÉTELE ÖSSZESEN</b>	<b>47 666</b>	<b>52 433</b>	<b>57 199</b>	<b>58 153</b>
<b>ÖNKORMÁNYZAT KIADÁSAI ÖSSZESEN</b>	<b>47 666</b>	<b>52 433</b>	<b>57 199</b>	<b>58 153</b>







**Előterjesztés a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal  
Székhely Hivatalának  
2016. évi költségvetésének tervezetéhez**

**Tisztelt Képviselő-testületek!**

Az Önkormányzati Hivatal Székhely Hivatalának **2016. évi** költségvetésének tervezett főösszege **40 707 e Ft.**

**Az Önkormányzati Hivatal Székhely Hivatal bevétele az alábbi forrásokból tevődik össze:**

- **Működési bevételek** címén 250 e Ft bevétellel számoltunk, mely teljes egészében igazgatási szolgáltatási díjbevételekből (amely a nem hiteles tulajdoni lap és térképmásolat készítéséből származik) és szoftver használati díj továbbszámlázásából várható.
- **Finanszírozási bevételek** sor magába foglalja lakosságszám arányosan a Székhely Hivatalt megillető intézményfinanszírozás összegét 39 189 e Ft nagyságban, **Nagypáli Község Önkormányzata által nyújtott irányító szervi támogatás összegét a Hivatali autó üzemanyag költségeinek fedezetéül 450 e Ft összegben, továbbá az előző évi költségvetési maradvány felhasználását 818 e Ft összegben.**

**A kiadási oldalon az alábbi költségek jelennek meg:**

- **Személyi juttatások** címén 27 453 e Ft-ot terveztünk, melyből:
  - Törvény szerinti illetmények, munkabérek soron a Hivatal köztisztviselőinek bruttó illetménye került kimutatásra 24 860 e Ft nagyságban. Béren kívüli juttatások előirányzott nagysága 1 432 e Ft. Egyéb költségtérítések (útiköltség, szemüvegjuttatás) tervezett nagysága 1 011 e Ft.
  - Külső személyi juttatások előirányzott nagysága 150 e Ft (mely az ügyiratok selejtezési feladatára megbízási díjjal foglalkoztatott dolgozó díjazását tartalmazza).
- **Munkaadókat terhelő járulékok** tervezett előirányzata 7 344 e Ft, mely a fenti személyi juttatások után került felszámításra (szociális hozzájárulási adó, EHO és SZJA).
- **Dologi kiadások** előirányzata 5 610 e Ft, melyet a 2015. évi teljesítés alapján állítottunk be. Ezen előirányzaton szerepeltettük a készletbeszerzés összegét, a kommunikációs kiadások és szolgáltatási kiadások (így bankköltség, utalványdíjak), továbbá a belföldi kiküldetés kapcsán várhatóan felmerülő költségeket.
- **Egyéb működési célú kiadások** soron általános tartalékként 100 e Ft-tal számoltunk.
- **Beruházási kiadások** címén 200 e Ft kiadást terveztünk, melyet 2 db számítógép vásárlásra fordítunk.

A Székhely Hivatal éves engedélyezett létszám előirányzata **14** fő köztisztviselő.

Az előirányzatok megtervezése során a gazdaságosságot és takarékoskosságot szem előtt tartva terveztük meg a költségvetést. A kiadásainkat amennyire lehetett a minimálisra szűkítettük.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületeket, hogy a költségvetés tervezetével kapcsolatban tegyék fel kérdéseiket, mondják el véleményüket.

**Nagypáli, 2016. február 10.**

**Szita Gabriella sk.  
jegyző**



Költségvetési szerv megnevezése		KISBUCSA	ANA	NP	ÖSSZESEN
<b>BEVÉTELEK (ezer Ft)</b>					
<b>1</b>	<b>Működési bevételek</b>				<b>250</b>
	Közvetített szolgáltatások értéke			250	250
<b>2</b>	<b>Finanszírozási bevételek</b>	<b>13 062</b>	<b>22 660</b>		<b>40 457</b>
	Központi, irányító szervei támogatás	13 062	22 660	39 189	74 911
	Központi, irányító szervei támogatás (Nagypáli Község Önkormányzatának hozzájárulása a Hivataltal autótüzemanyagköltségéhez)			450	450
	Előző évi költségvetési maradvány igénybevétele			818	818
	<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1.+2.)</b>	<b>13 062</b>	<b>22 660</b>		<b>40 707</b>

		<b>KIADÁSOK (ezer Ft)</b>					
<b>1</b>	<b>Személyi juttatások (1.1.+1.2.)</b>	<b>9 547</b>	<b>16 316</b>	<b>27 453</b>	<b>53 316</b>		<b>53 316</b>
	Foglalkoztatottak személyi juttatásai	9 547	16 316	27 303	53 166		53 166
	Törvény szerinti illetmények, munkabérek	8 742	14 976	24 860	48 578		48 578
	Normatív jutalmak	129	0	0	129		129
	Béren kívüli juttatások	426	853	1 432	2 711		2 711
	Egyéb költségvetési kiadások	200	487	1 011	1 698		1 698
	Reprezentáció	50	0	0	50		50
	Külső személyi juttatások	0	0	0	150		150
	Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottak fizetett juttatások	0	0	150	150		150
<b>2</b>	<b>Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</b>	<b>2 600</b>	<b>4 391</b>	<b>7 344</b>	<b>14 335</b>		<b>14 335</b>
<b>3</b>	<b>Dologi kiadások</b>	<b>915</b>	<b>1 953</b>	<b>5 610</b>	<b>8 478</b>		<b>8 478</b>
	Készletbeszerzés	183	400	1 640	2 223		2 223
	Kommunikációs szolgáltatás	240	460	1 240	1 940		1 940
	Szolgáltatási kiadások	320	500	1 530	2 350		2 350
	Külföldi befizetések és egyéb dologi kiadások (ÁFA)	172	490	800	1 462		1 462
	Belföldi kiküldetés		103	400	503		503
<b>4</b>	<b>Egyéb működési célú kiadások</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>100</b>
	Tartalékok	0	0	100	100		100
<b>5</b>	<b>Beruházások</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>200</b>	<b>200</b>		<b>200</b>
	<b>KIADÁSOK ÖSSZESEN (1.+2.+3.+4.+5)</b>	<b>13 062</b>	<b>22 660</b>	<b>40 707</b>	<b>76 429</b>		<b>76 429</b>
	<b>Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>20</b>		<b>20</b>
ebből:	Közfoglalkoztatás	3	6	6	19		19





# ZALAVÍZ



**ÉSZAK-ZALAI VÍZ- ÉS CSATORNAMŰ ZRT.**  
8900 Zalaegerszeg, Balatoni út 8. • 8901 Pf. 178  
Telefon: 92/500-300 • Fax: 92/500-303  
E-mail: zalaviz@zalaviz.hu • www.zalaviz.hu

Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal	
Érk.:	2016 FEBR 15.
Szám:	4506/2016

## Ivóvíz ágazat

Ügyintéző: **Dzsudzsák Ferencné**

Tárgy: **Javasolt műszaki megoldás,  
továbbá nyilatkozat bekérése**

Ügyszám: **4506/2016**

Melléklet: **1 pl. helyszínrajz, ismertető és  
költségbecslés**

## Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Deák István Polgármester részére (Pethőhenye)

8912 Nagypáli  
Arany J. u. 26.

### Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten küldjük a Zalaegerszeg Vízmű és a Zalaszentiváni Vízmű összekötése kapcsán a FORSZ Mérnöki Iroda Kft. által elkészített műszaki megoldási javaslatok helyszínrajzát, a variációk rövid ismertetését és azok tervezői költségbecslését.

A Zalavíz Zrt. a „D” jelölésű műszaki megoldást támogatja, tartja a települések vízellátása szempontjából, üzemeltetés szempontjából és vízbiztonság szempontjából a legelőnyösebbnek.

Önnek, ennek kapcsán elvi döntést kell hoznia, szándéknyilatkozatot kell küldenie részünkre, a következő elvi kérdésekben:

- Az Ön által támogatott műszaki megoldás kiválasztása.
- A fejlesztés érdekében részt vesz az erre alakított önkormányzati társulásban, vagyis a KEHOP pályázat érdekében alakítandó önkormányzati társulásba belép.

**FONTOS információ:** A tervezett társulásba mindegyik, az érintett víziközmű vagyonban tulajdonos önkormányzatnak be kell lépnie, attól függetlenül, hogy a tényleges kivitelezés érinti-e az ő területét ténylegesen.

Kérem, hogy szándéknyilatkozataikat legkésőbb február 28-ig megküldeni szíveskedjenek.


A tulajdonos önkormányzatok az alábbiak:

Zalaegerszeg, Bocföldre, Csatár, Sárhida, Teskánd, Kiskutas, Nagyutas, illetve Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc, Alibánfa és Pethőhenye.

Amennyiben igényt tartanak rá, munkatársaink személyes tájékoztató megtartásában is szívesen közreműködnek.

Zalaegerszeg, 2016. február 8.

Tisztelettel:

  
Dzsudzsák Ferencné  
ivóvízágazat-vezető

  
Böcskey Zsolt  
műszaki igazgató



## Zalaszentiván vízmű településeinek átkötése a Zalaegerszeg Csácsi-hegyi rendszerre

A Zalaszentiváni vízműtelep megszűnik.

Víztározás módja:

- a./ Új 150 m<sup>3</sup>-es tároló a Csácsi hegyen 200mBf. szinten.  
(„A”, „B” és „C” verziók esetében)
- b./ Új 200 m<sup>3</sup>-es súlyponti víztorony Zalaszentivánon („D” verzió)
- c./ Új 100 m<sup>3</sup>-es tároló a Csácsi hegyen és új 100 m<sup>3</sup>-es súlyponti víztorony  
Zalaszentivánon („E” verzió)

Tároló illetve víztorony töltése Zalaegerszeg Keleti vízbázisról történik.

A 4 település vízhálózata összekötésre kerül a Zalaegerszegi rendszerrel.

Összekötésre több nyomvonal variációt megvizsgáltunk:

„A”

Zalaegerszeg Csácsi hegyi hálózat végpontját összekötni a Pethőhenyei hálózattal a Rákóczi u. – Hunyadi u. csomópontban.

790 fm D110/KPE vízvezeték

Mivel a meglévő vezetékhalózat is csak DN100 átmérőjű, hidraulikai szempontból vizsgálva önmagában nem elegendő a megfelelő vízellátás biztosítására.

„B”

Tervezett tárolótól kiépíteni egy D160/KPE vízvezeték a Zalaszentiváni vízműtelep NA150/KMPVC vezetékéig.

1590 fm D160/KPE vízvezeték

A vezeték egy része Natura2000 területen halad.

„C”

Tervezett tárolótól kiépíteni egy D160/KPE vezeték a 29-es kútgyűjtő vezetékig, majd a felhagyott kútgyűjtő vezeték felhasználásával összekötni a Zalaszentiváni NA150/KMPVC ellátó vezetékkel.

1200 fm D160/KPE vízvezeték + 1340 fm az NA200/ac kútgyűjtő vezeték nyomvonalán

A jelenlegi kútgyűjtő vezeték a tervezett Keleti vízbázis korszerűsítése során felhagyásra kerül, új nyersvíz-vezeték kerülne kiépítésre.



#### Felhagyott kútgyűjtő vezeték felhasználása

- csőroppantásos technológiával építeni ki az új vezetéket
- csőbéleléssel (a bélelőanyag – epoxigyanta – vízre nem rendelkezik Magyarországi engedéllyel, csak EU-sal)

#### „D”

200 m<sup>3</sup>-es víztorony építése a települések súlypontjában, Zalaszentivánon a meglévő üzemen kívüli víztorony helyén. Terepszint: 165 mBf. Túlfolyószint: ~200 mBf.

Zalaegerszegi vízbázissal való összekötéshez Pózva felől kell kiépíteni a körforgalomtól a kórházi leágazó útig D225/KPE, majd a tervezett víztoronyig D160/KPE vízvezetéket részben a kerékpárút nyomvonalán.

A település határához 50 m<sup>3</sup>/h-s nyomásfokozó kiépítése szükséges a tároló töltéséhez.

1050 fm D225/KPE vízvezeték

4510 fm D160/KPE vízvezeték

#### „E”

100 m<sup>3</sup>-es tároló építése a Csácsi hegyen, valamint 100 m<sup>3</sup>-es víztorony építése a települések súlypontjában, Zalaszentivánon a meglévő üzemen kívüli víztorony helyén.

A víztorony és a tároló összekötéséhez a „B” verzió szerinti nyomvonalon kell kiépíteni 1590 fm D160/KPE vízvezetéket.

Az „A” nyomvonal kiépítése bármelyik másik változattal együtt jelentősen növelné a vízellátás biztonságát a kétoldali megtáplálással.

Mind az öt esetben a ~170 mBf. szintek feletti településrészekén nyomásfokozás szükséges a megfelelő víznyomás (tűzivíz) biztosításához.



Zalaszentiván vízmű településeinek átkötése a Zalaegerszeg Csácsi-hegyi rendszerre  
Tervezői költségbecslés

"A"

D110/KPE vezeték építése	790 m	21 000 Ft/fm	16 590 000 Ft
félpályás úthelyreállítás	790 m	9 000 Ft/fm	7 110 000 Ft
150 m3-es tároló építése	150 m3	280 000 Ft/m3	42 000 000 Ft

Szolgáltatási díjak (tervezés, zöldkár, szolgálat, természetvédelmi hatástanulmány, vagyonértékelés, műszaki ellenőrzés)

Összesen (nettó)	1 db	6 000 000 Ft/db	6 000 000 Ft
ÁFA (27%)			71 700 000 Ft
<b>MINDÖSSZESEN (bruttó)</b>			<b>19 359 000 Ft</b>
			<b>91 059 000 Ft</b>

"B"

D160/KPE vezeték építése	1 590 m	25 000 Ft/fm	39 750 000 Ft
félpályás úthelyreállítás	1 590 m	9 000 Ft/fm	14 310 000 Ft
150 m3-es tároló építése	150 m3	280 000 Ft/m3	42 000 000 Ft

Szolgáltatási díjak (tervezés, zöldkár, szolgálat, természetvédelmi hatástanulmány, vagyonértékelés, műszaki ellenőrzés)

Összesen (nettó)	1 db	8 300 000 Ft/db	8 300 000 Ft
ÁFA (27%)			104 360 000 Ft
<b>MINDÖSSZESEN (bruttó)</b>			<b>28 177 200 Ft</b>
			<b>132 537 200 Ft</b>

"C"

D160/KPE vezeték építése	1 200 m	25 000 Ft/fm	30 000 000 Ft
D160/KPE vezeték építése csőroppantással	1 340 m	30 000 Ft/fm	40 200 000 Ft
150 m3-es tároló építése	150 m3	280 000 Ft/m3	42 000 000 Ft

Szolgáltatási díjak (tervezés, zöldkár, szolgálat, természetvédelmi hatástanulmány, vagyonértékelés, műszaki ellenőrzés)

Összesen (nettó)	1 db	8 800 000 Ft/db	8 800 000 Ft
ÁFA (27%)			121 000 000 Ft
<b>MINDÖSSZESEN (bruttó)</b>			<b>32 670 000 Ft</b>
			<b>153 670 000 Ft</b>





"D"

D160/KPE vezeték építése	4 510 m	25 000 Ft/fm	112 750 000 Ft
D225/KPE vezeték építése	1 050 m	28 000 Ft/fm	29 400 000 Ft
félpályás úthelyreállítás	4 300 m	9 000 Ft/fm	38 700 000 Ft
200 m3-es víztorony építése	200 m3	250 000 Ft/m3	50 000 000 Ft
nyomásfokozó építése (50 m3/h)	1 db	9 000 000 Ft/db	9 000 000 Ft

Szolgáltatási díjak (tervezés, zöldkár, szolgálat, természetvédelmi hatástanulmány, vagyonértékelés, műszaki ellenőrzés)

Összesen (nettó)	1 db	8 800 000 Ft/db	8 800 000 Ft
ÁFA (27%)			248 650 000 Ft
<b>MINDÖSSZESEN (bruttó)</b>			<b>67 135 500 Ft</b>
			<b>315 785 500 Ft</b>

"E"

D160/KPE vezeték építése	1 590 m	25 000 Ft/fm	39 750 000 Ft
félpályás úthelyreállítás	1 590 m	9 000 Ft/fm	14 310 000 Ft
100 m3-es víztorony építése	100 m3	350 000 Ft/m3	35 000 000 Ft
100 m3-es tároló építése	100 m3	300 000 Ft/m3	30 000 000 Ft

Szolgáltatási díjak (tervezés, zöldkár, szolgálat, természetvédelmi hatástanulmány, vagyonértékelés, műszaki ellenőrzés)

Összesen (nettó)	1 db	8 800 000 Ft/db	8 800 000 Ft
ÁFA (27%)			127 860 000 Ft
<b>MINDÖSSZESEN (bruttó)</b>			<b>34 522 200 Ft</b>
			<b>162 382 200 Ft</b>



J E L E N L É T I Í V

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének  
2016. február 23. napján 18.00 órakor tartott  
ülésén megjelentekről**

1./ Deák István György polgármester

  
.....

2./ Szabó Frigyes alpolgármester

  
.....

3./ Bartus Dávid képviselő

  
.....

4./ Kövesi Ferencné képviselő

.....

5./ Porpáczy Andrásné képviselő

  
.....

Szita Gabriella jegyző

  
.....

Böde-Tóth Zsuzsanna



**Pethőhenye, 2016. február 23.**

  
Szita Gabriella  
jegyző





Pethőhenye Község Polgármestere  
Pethőhenye, Hunyadi u. 2  
email.: pethohenyeonkorm@freemail.hu

---

## **MEGHÍVÓ**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének nyilvános ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. tv. 45.§ alapján

**2016. február 23.-án (kedd) 18.00 órára**

a Pethőhenyei Faluház emeleti Tanácskozótermébe összehívom.

### **Tervezett napirend:**

- 1.) Az önkormányzat 2016. évi költségvetés tárgyalása  
Előadó: Deák István György polgármester
- 2.) Egyebek

**Pethőhenye, 2016. február 17.**

  
**Deák István György**  
polgármester



