Jegyzőkönyv

2016. szeptember 22. napján 18,00 órakor a Pethőhenye Faluház helyiségében megtartott nyilvános képviselő-testületi ülésről.

**Jelen vannak** Deák István György polgármester

 Szabó Frigyes alpolgármester

 Porpáczy Andrásné képviselő

 Kövesi Ferencné képviselő

Bartus Dávid képviselő

 Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző

Képviselő-testületi ülésén megjelent állampolgárok:
 Dr. Váci Árpád jogász polgármester felkérésére

 Karsai Katalin munkatárs képviselő-testület felkérésére

 Novák Mária állampolgár

 Csondor Csaba állampolgár

**Deák István György polgármester** köszöntötte a megjelenteket, ezt követően megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő.

Tájékoztatta a képviselőket, hogy a képviselő–testületi ülés összehívására Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő–testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2015 (I.6.) önkormányzati rendelet 12. §. (1) (2) bekezdése alapján, meghívó kiküldése nélkül került sor. Deák István György polgármester a képviselő-testületi ülés összehívására okot adó sürgős, halasztást nem tűrő esetként a Pethőhenyei ügyfélszolgálati irodában alkalmazásra kerülő munkavállaló ügyét jelölte meg.

A képviselő-testület egyhangúan a polgármester javaslatára az alábbi napirendet fogadta el:

**Napirend:**

1. **Pethőhenyei Ügyfélszolgálati irodában alkalmazásra kerülő munkavállaló ügye**

**Előadó: Deák István György polgármester**

1. **Egyebek**

**Napirend tárgyalása:**

1. **Pethőhenyei Ügyfélszolgálati irodában alkalmazásra kerülő munkavállaló ügye**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Kiosztanék egy anyagot, a gazdálkodási ügyintézőnk végzett némi számítást a hölgy foglalkoztatása ügyében. A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Deák István György polgármester:** Köszöntöm Novák Máriát. Átadom a szót Szabó Frigyes alpolgármesternek.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** A jegyzőnő nekem egy kicsit magasabb összeget mondott, hangsúlyozta, hogy az iskolai végzettségéből le kellene faragni és így beleférne a 160.000. Ft-os bérkategóriába. A magasabb bérkategóriával számolva nekem úgy rémlik bruttó 228.000. Ft jelent volna meg, de úgy tűnik ez csak egy hozzávetőleges számolás volt. Az ezelőtti testületi ülésen ezt a bérkiegészítését, mivel nem a jegyzőnő határozza meg a jegyzőség költségvetését, ezért azt kértük, hogy külön tárgyalása következménye legyen Nagypáli község képviselő-testületével és önkormányzatával, nem a jegyzőnővel fogjuk megbeszélni, ez a jegyzőkönyvbe is belekerült.

Álláspontunk az, hogy a Nagypáli képviselő-testülettel kell megvitatni ezt a bérkiegészítést, honnan lehet fedezetet találni rá. Köszönjük szépen a Zsanettnak, hogy utána nézett és mi beterjesztjük a Nagypáli testület elé a javaslatot.

**Deák István György polgármester:** Én személyesen tiltakozom mindennemű ilyen kiegészítések ellen, mert a rendőrség lefoglalás alatt tartja az iratainkat, addig semmiféle közös SZMSZ, meg megállapodás meg egyéb dolog függőben van, mint bármi. Javasoltam, hogy a 9 falu ezeket újra fektesse le, mert eljárás folyik közokirat hamisítás miatt 5 falu iratai ügyében. Ügyvédurat kérem, hogy javasoljon megoldást, nyújtson segítséget. Tehát a mi falunk abszolút nem volt jelen, Nagypáli egyedül döntött sok ügyben a mi fejünk felett, ezeket a jogokat a mi településünk visszavonhatja-e?

**Dr. Váci Árpád jogász:** Az a nagy kérdés, hogy a megállapodás a közös hivatal működéséről mit tartalmaz.

**Deák István György polgármester:** Az akkori jegyző, aki a felelőse volt ezeknek a dolgoknak, nem is látott rengeteg iratot, mert ő így nyilatkozott, ezért valaki aláhamisította valamilyen érdekből, mert valakinek az érdekében történnek a hamisítások, engem a jegyző nem tudott képviselni, mert nem is láttam az én okiratomat.

**Dr. Váci Árpád jogász:** Ha egy iratot valaki meghamisít, nem érvényes. Ha ilyen gyanú felmerül …

**Deák István György polgármester:** Most már egy éve tart a nyomozás …

**Dr. Váci Árpád jogász:** Igen, a rendőrség malmai is lassan őrölnek. Amíg a rendőrség vádat nem emel, ezek bizonytalan helyzetű, valóságtartalmú iratok.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Erre szeretnék reagálni.

**Deák István György polgármester:** De ha a rendőrség nem találja meg a tettest …

**Dr. Váci Árpád jogász:** Akkor is hamisak az iratok. A 9 településnek újra össze kellett volna ülnie, új alapokra helyezni a közös hivatal ügyét.

**Deák István György polgármester:** Szükségünk lenne egy dolgozóra, képviselőasszony szintén ebben az ügyben szeretne felszólalni, mert a korábbi megbeszélésen sérelmezte, hogy míg Alsónemesapátiban, Kisbucsán, Hetésben, Felsőapátiban nem röpköd a dolgozó az égbolt alatt egyik faluból a másikba, hanem a telephelyen van, akkor a betanulás után az itteni hölgy itt teljesít szolgálatot, nem úgy mint a Kiss Tímea.

**Porpáczy Andrásné képviselő:** Ide lett felvéve Kiss Tímea, egy darabig itt volt aztán bekebelezte Nagypáli.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Erre is szeretnék szintén reagálni.

**Deák István György polgármester:** Majd egyszer. Ezt a játékot megettük akkor, ha a testületünk eldöntötte, hogy a hölgyet felvesszük a jelentkezők közül, reméljük, van annyi gyakorlata, tud dolgozni, ezt a pénzösszeget, kérem a testületet, hogy szavazza meg. Amit a Frigyes mondott, kérem az ügyvéd urat ennek nézzen utána.

A bizalmi válság ez miatt alakult ki, megszűnt a bizalom nekem jó lenne akármilyen jogász, nem kellene Budapestről hívni, de megszűnt a bizalom. Én megértem h ez egy kiskapu, a jegyzőnő a jogok gyakorlója, de kíváncsi lennék, mi lenne, ha azt mondaná a jegyzőnő a pénzügyesnek Kisbucsán, hogy ki vagy rúgva, mert szőrös az arcod, nem tudom, akkor milyen viszonyban lennének Kisbucsával. De ha az iroda nem fér meg Nagypáliban, mert kicsi a hely, akkor itt szívesen biztosítunk helyet. Máriának lenne valami hozzászólása, akkor ez az összeg megfelel?

**Novák Mária:** Biztos jó. Feltehetőleg jól számoltuk.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** A szükséges bizonyítványok és az OEP kiskönyv alapján ki lehet számolni a konkrét összeget lehet mondani.

**Novák Mária:** Átküldtem a jegyzőnőnek a bizonyítványt. Az OEP kiskönyv a jelenlegi munkáltatómnál van, onnan kérjék ki.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** A jegyzőgének ki kell tudni gazdálkodnia amit mi befizetünk. Én nem látom annak értelmét, hogy hozzájárulást fizessünk, mert amikor felvettük a Zsanettet meg sem kérdeztek minket. Én nem javaslom, ez mellett vettek fel nyugdíjas dolgozókat, ha a hivatalnak kisegítő munkaerőre volt pénze, akkor jusson erre is pénz. Tehát ezt a számítást kérem hatályon kívül helyezni. Azt kérjük a körjegyzőségtől, hogy az általunk kiválasztott dolgozó felvételre kerüljön, és Pethőhenyén foglalkoztatásra kerüljön.

**Deák István György polgármester:** Renáta mit szeretett volna mondani?

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tett egy olyan kijelentést, hogy nem létező okiratok a közokirat hamisítással érintett iratok, addig a pillanatig, amíg jelen ügyben vádemelés nem történik, azoknak az iratoknak a semmisségéről nem lehet nyilatkozni.

**Dr. Váci Árpád jogász:** Nem az érvénytelenségéről beszélt, hanem a kételyeit fogalmazta meg a polgármester úr. Van egy gyanú, közokirat hamisítás tárgyai lettek ezek az okiratok. Mi lesz, ha 3 év múlva lesznek semmisek és hatálytalanok ezek a döntések? Most új alapokra lehetne helyezni, mindenki által átlátható és elfogadható módon új okiratot alkotni, és kezelni ezt a bizonytalan helyzetet. Félre kellene tenni a szubjektív elemeket.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Szerintem Ön is itt részt vett azon az együttes ülésen, látta milyen végeredménnyel zárult, beszélgettünk egyet, de tulajdonképpen eredménytelenül és eseménytelenül zárult. Kialakult egy olyan elmérgesedett viszony több fenntartó között is, hogy esélytelennek látom, hogy nyugodtan le tudjanak ülni, és hatékony eredményes megbeszélés eredményeként új dokumentum szülessen.

**Dr. Váci Árpád jogász:** Szerintem a település vezetőinek a sérelmeken felülemelkedve kell eljárni, hogy a település érdekei ne sérüljenek. Ha elolvassuk ezt a dokumentumot, nem egy egyensúlyi helyzet alakult ki az 5 településen, van-e joga egy központi településnek a többi település hátrányára felvenni egy fő munkaerőt csak úgy? Aránytalan ez a szerződés, meglehetősen furcsa számomra. Kicsit mindenkinek felül kellene emelkedni. A választásig a maradék 3 évet ki kellene bírni, felülemelkedni a problémákon.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Mindenkinek érdeke lenne az együttműködés.

**Deák István György polgármester:** Arra is hajlandó lennék, hogy a polgármesterek nélkül fogadják el a testületek az SZMSZ-t. Csak annak adnánk teret, bárki dolgozó ide jelentkezett, én személy szerint azt érzem mindenki le lett róla beszélve, hogy ide ne jöjjenek, hogy a végén azt mondhassuk Pethőhenyére senki sem jelentkezett, mert itt levegőt sem lehet venni. Pedig mi bármikor szeretettel és vendéglátással fogadunk mindenkit. Addig Frigyes javaslatát változatlanul fenntartom.

Kell ide egy dolgozó, hogy tudjunk pályázatokat írni, legyen aki itt dolgozik, ő van a telefon vonal végén. Engem nem lehet elérni a vonaton, Ildit nem lehet elérni a piacon, Marikát ott fent sem, Fricit a bíróságon, Dávidot meg a Flexnél. Ezzel azt a kis egyensúlyt helyre billenthetnénk, kérem megszavazni a hölgy felvételét. Mivel Szita Gabriella is azt mondta, hogy a jelentkezők közül ő a leginkább hadra fogható. A másik hölgyet Alsónemesapátiba szánta, holott nekem nem is mondta, a másik hölgy a gyerekek miatt nem tudja megoldani, a Kemendollárinak pedig munkahelye van, csak próbálkozott. Volt 5 jelentkező, és kérdezték, hogy ez brahiból lett kirakva –mint amilyen a jegyző választás is Magyarországon - vagy komoly. Javaslom, hogy mivel a kolléganőre szükség van, szavazzuk meg a felvételét.

**Kövesi Ferencné képviselő:** Szeretnék hozzászólni, ugye 160.000. bruttó bért javasolt a Gabi. Én a 80.000. Ft kiegészítést magasnak tartom, nem tudjuk kigazdálkodni egymagunk, mert több mint 1.000.000. Ft évente.

**Deák István György polgármester:** A kolléganő kimutatása szerint az Önkormányzat költségvetésében rendelkezésre áll ez az összeg.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Fenntartom a véleményemet, a Nagypáli Hivatalnak kell kigazdálkodnia, mivel a plussz dolgozókat is valamilyen összegből fizetik, akik havi rendszerességgel bekerülnek a Hivatalba.

**Deák István György polgármester:** A 8.000.000. Ft-ból kitelik a munkabér. Hasonló kategóriájú dolgozók vannak Kisbucsán is van 3 dolgozó: az Andi, a pénzügyes és egy hölgy, aki nem 2 napos. Kíváncsi lennék arra a két településre, és akkor azt mondják ők megállapodtak, nekem ahhoz semmi közöm. Ez a hivatal nem tartható fenn.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Polgármester úr számos alkalommal el lett mondva, nem a köztisztviselőkkel kell üzengetni, sem a jegyzőnek, fognia kell magát a két testületnek, vagy a két testület polgármesterének és üljenek le és beszéljék meg. Mert ez így nem tartható állapot, és szerintem itt ezzel mindenki egyet ért.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Ezzel nem értünk egyet.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Mivel? Nem kellene megbeszélni?

**Szabó Frigyes alpolgármester:** A megbeszélés részével egyet értünk, de addig nem, amíg a Nagypáli képviselő-testület dönti el, hogy Pethőhenyén mi legyen és a jegyzőnő a testület hatására olyan kijelentéseket tesz, ami nem megfelelő a Pethőhenyei Önkormányzatnak. Addig nem tudunk leülni senkivel sem beszélni. Sőt a testületi határozatok, azoknak se nincs meg a végrehajtása a jegyzőség részéről.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Ha arról a 07.21. –ei jegyzőkönyvben foglalt döntésekről beszélünk, a polgármester úrnak is írásban tájékoztatást adtam már, de akkor elmondom itt is. A jegyzőkönyv tartalma tekintetében konfliktus alakult ki a polgármester és a jegyző között. A törvényes határidőn belül megküldésre került a jegyzőkönyv a jegyző aláírásával a polgármester úrnak, ő vitatta annak tartalmát és ezért nem írta alá.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** A testület is vitatta a tartalmát. Nem csak ez az egy jegyzőkönyv …

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Ezért kértem, hogy had készülhessen hangfelvétel most, kész, vitathatatlan tény. Mivel a jegyzőkönyv nem került aláírásra, ezért az abban foglalt döntések végrehajtása sem biztosítható, hiszen hogy lenne egy jegyzőkönyv érvényes a polgármester aláírása nélkül, hogy lenne egy döntés végrehajtható a polgármester aláírása nélkül …

**Dr. Váci Árpád jogász:** Ha egy jegyzőkönyvben a felszólalás kapcsán vita alakul ki, attól még a döntés végrehajtható.

**Deák István György polgármester:** Tévedés a pályázat döntési részét már a testület megoldotta, amiről mi nem tudtunk a felelősségvállalási részéről döntöttünk, hogy mi nem tudjuk biztosítani. Viszont a jegyző asszony csak azt hallotta, amit én mondok, amit a polgármester kollégám mondott, azt nem. A polgármester kollégám ide nem illő szavakat (különböző testrészekkel összefüggésben) használt, amit én visszautasítottam, de a jegyzőnő azt mondja, hogy ő nem hallotta. Tehát a döntéssel semmiféle probléma nem volt. Én hogyan vállaljak felelősséget, ha nem engednek be.

**Karsai Katalin:** Az ülésen semmiféle említés nem volt róla, hogy ilyen záradék lesz és a jegyzőnek nem szabadott volna hagynia a pályázaton való elindulást.

**Deák István György polgármester:** Visszatérve a jegyzőkönyvre elutasítom ezt az ügyet.

**Dr. Váci Árpád jogász:** Lehetne egy javaslatom? A vitás kérdéseket ki lehetne venni a jegyzőkönyvből. Ha a határozaton nincsen vita

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Itt valami óriási félreértés van, elbeszélünk egymás mellett... Katalin itt voltál, az iskola épületenergetikai pályázatáról, a jegyző elmondása alapján meg lett fogalmazva egy határozati javaslat, a kivonatba az szerepelt, hogy a konzorciumra vonatkozó állásfoglalás és a közjegyzői nyilatkozat beszerzése esetén adja hozzájárulását az önkormányzat a pályázat benyújtásához. A polgármester nem volt itthon nyaralás miatt, Frici hozzád vittem be a bíróságra a jegyzőkönyvet átolvasásra, és azt mondtad, hogy a határozatot nem így fogalmaztátok meg, a konzorciumra vonatkozó résszel fenntartásaid vannak, és ezért nem írhatod alá.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Igen

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Tehát akkor mégis a határozati résszel volt probléma.

**Szabó Frigyes alpolgármester:** Mert belekerült egy olyan részlet, amiről a testület nem döntött.

**Karsai Katalin:** Az a melléklet …

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Az egy oldalas hozzájáruló nyilatkozat, amiben Pethőhenye hozzájárulását adja a pályázat benyújtásához és vállalja az 5 éves fenntartási időszakra vonatkozó időszak kötelezettségét.

**Karsai Katalin:** A kettő erősen üti egymást, mert az Önkormányzat semmilyen anyagi és erkölcsi felelősséget nem vállalt. És ehhez képest a jegyző a polgármesterrel aláíratta a nyilatkozatot.

**Dr. Váci Árpád jogász:** Én nem ismerem a rendőrségi nyomozást, ami folyik, de nem lehet, hogy az okirat hamisítás hasonlóképpen úgy alakult, hogy valamit elfogadtak, de nem úgy fogadták el, és átírták?

**Karsai Katalin:** Én azt nem értem, hogy ez augusztusban történt és a jegyző a polgármester többszöri kérésére, a testületi ülésen elhangzottak alapján a mai napig nem volt képes annak a jegyzőkönyvnek az elkészítésére.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Azon a testületi ülésen nem voltam jelen, ezért nem tudok nyilatkozni arról, hogy mi hangzott el, de ezért kérem a testületet, hogy ezután járuljanak hozzá a hangfelvétel elkészítéséhez.

Deák István György polgármester 3 perc szünetet rendelt el.

**Deák István György polgármester:** Indítványozta, hogy a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Novák Máriát alkalmazza közszolgálati jogviszony keretében.

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el, **az ülést levezető** **polgármester** a napirend tárgyalását lezárta és megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd szavazásra bocsátotta az elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
62/2016.(IX.22.) számú határozata**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete kezdeményezi, hogy a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a betöltetlen álláshelyre Novák Máriát alkalmazza közszolgálati jogviszony keretében. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy Novák Mária kinevezését és munkaköri leírását készítse el.

**Határidő: azonnal**

 **Felelős: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Kérem soron kívül összehívni a 9 település együttes ülését, amiről kérek értesíteni minden települést. Kérem, hogy a hivatal egyeztessen az időpontról. Az együttes ülésre kérek egy kimutatást arról, hogy a települések befizetéséről, az állami támogatást településenként mennyi állami támogatást kap a hivatal a településekre tekintettel és ebből településekre lebontva mennyit fordít dolgozói létszámra vonatkozóan. Ebből láthatjuk, hogy a felvenni kívánt hölgy munkabére katasztrófába sodorja-e a hivatalt. A testületi ülést akár Pethőhenyén is megtarthatjuk. Ügyvéd úr, Katalinnal egyeztetve ezt tömören írják le a hivatalnak mit kérek.

**Deák István György polgármester:** Indítványozta a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal fenntartó Önkormányzatai együttes ülésének összehívását.

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el, **az ülést levezető** **polgármester** a napirend tárgyalását lezárta és megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd szavazásra bocsátotta az elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
63/2016.(IX.22.) számú határozata**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete kezdeményezi a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal fenntartó önkormányzatainak összehívását 8 napon belüli időpontra.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon az együttes ülés összehívásáról, a téma és az előterjesztés előkészítéséről.

**Határidő: azonnal**

 **Felelős: Deák István György polgármester**

**Novák Mária:** Az lenne a kérésem, jognyilatkozatot (email vagy megerősítés) kérek a jegyző asszonytól, mivel ő a munkáltatói jogok gyakorlója, amennyiben engem kívánnak foglalkoztatni, mivel 30 nap a felmondása idő. Szeretnék kérni egy szerződéstervezetet és egy munkaköri leírást, amit át tudok nézni.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, az ülést levezető polgármester a napirend tárgyalását lezárta, a képviselő-testület a következő napirend tárgyalásával folytatta a munkát.

1. **Egyebek**
* **Az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról szóló rendelet tervezet megvitatása**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** FelkérteDr Horváth Renátát ismertesse a napirendet.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Ismertette a napirend tárgyában készített előterjesztést és rendelet-tervezetet. Kérte a képviselőket mondják el véleményüket.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Deák István György polgármester:** Indítványozta, az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról szóló rendelet elfogadását az írásos előterjesztésnek megfelelően.

Kérdés, hozzászólás az elhangzott napirenddel kapcsolatban nem volt, **az ülést levezető polgármester** a napirend tárgyalását lezárta, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról szóló rendeletet-tervezetet.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról szóló önkormányzati rendelet tervezettel azonos tartalomban a következő rendeletet alkotta:

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének 4/2016.(IX.29.) önkormányzati rendelete az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról.**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

* **Zalaszentiváni ingósági vagyon érvényesítése
Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Kérem a testületet, hogy előzetes beszélgetés alapján ügyvéd urat bízzuk meg, hogy az ügyet peres vagy nem peres úton oldja meg. Átadtam az adásvételi szerződés hiteles másolatát. Ezen kívül kérem ügyvéd urat, ha van rajta egy dátum, akkor meg lehet kérni a jegyzőkönyv másolatot. Azért hogy az ellenérdekű felek ne élhessenek vissza, a megállapodott pénzösszegek mindaddig titkosak, amíg ez az ügy be nem fejeződött. Mivel 2 perc múlva ezt az anyagot az ellenérdekű fél is olvashatja és visszaélhetnek vele, kérem a testületi tagokat, hogy csak az ügyvéd úr és a testület kösse meg.

Deák István György polgármester 3 perc szünetet rendelt el a képviselő-testület tagjai közötti egyeztetés céljából.

**Deák István György polgármester:** Indítványozta, a napirend tárgyában elhangzott indítvány elfogadását a szünetben tartott zártkörű megbeszélésnek megfelelően.

Kérdés, hozzászólás az elhangzott napirenddel kapcsolatban nem volt, **az ülést levezető polgármester** a napirend tárgyalását lezárta, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5fő, majd ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a napirend tárgyában elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
64/2016.(IX.22.) számú határozata**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete meghatalmazza dr Váci Árpád jogászt a Zalaszentiván- Alibánfa-Zalaszentlőrinc–Pethőhenye községek Körjegyzősége megszűnését követően a közös használatban maradt ingósági vagyon Pethőhenye község Önkormányzat javára történő peres vagy peren kívüli érvényesítésére.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a meghatalmazás és egyéb szerződések aláírására.

 **Határidő: azonnal**

 **Felelős: Deák István György polgármester**

* + **Vis maior támogatás igénylése
	Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Felkérte Dr Horváth Renátát ismertesse a napirendet.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Elmondta, hogy az önkormányzat a lezúdult nagy mennyiségű csapadék által megrongált hegyi utak helyreállítására vis maior támogatási igényt nyújtott be. Megtörtént a helyszíni szemle és megérkezett a szakértői nyilatkozat is, amely alapján az Önkormányzat dönteni tud az igényelt pontos támogatás összegéről.

Megkérte a polgármestert, hogy a támogatási igény benyújtásához a helyszínen készült képeket, az utak pontos helyrajzi számának megjelölésével a hivatal rendelkezésére bocsátani szíveskedjen.

**Deák István György polgármester:** Indítványozta, hogy az Önkormányzat a Pethőhenye 1846/3. hrsz., 2448. hrsz., 165. hrsz., valamint 0118. hrsz. alatti zártkerti utak helyreállítására nyújtson be vis maior támogatás iránti igényt a Belügyminisztériumhoz 5.998.810. Ft értékben.

További kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatosan nem hangzott el, az ülést levezetőpolgármester anapirend tárgyalását lezárta, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd szavazásra bocsátotta a napirend tárgyában elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
65/2016.(IX.22.) számú határozata**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy vis maior támogatás címen támogatási igényt nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: Pethőhenye 1846/3. hrsz., 2448. hrsz., 165. hrsz., valamint 0118. hrsz. alatti zártkerti utak helyreállítása

**A káresemény forrásösszetétele:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Megnevezés** | **2016. év** | **%** |
| Saját forrás (biztosítási összeg nélkül) | **1.799.643 Ft** | 30 |
| Biztosító kártérítése | - |  |
| Egyéb forrás | - |  |
| **Vis maior támogatási igény** |  **4.199.167 Ft** | 70 |
| Források összesen | **5.998.810 Ft** | 100 |

A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 5.998.810.Ft, melynek fedezetét az önkormányzat részben tudja biztosítani.

A képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.

A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatosan az Önkormányzat biztosítással nem rendelkezik.

A képviselő-testület vállalja a károsodott ingatlan költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.

Az önkormányzat más – a tulajdonában lévő –vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni.

A képviselő-testület a saját forrás összegét a 2016. évi költségvetése terhére biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármester az igénybejelentés benyújtására.

 **Határidő: azonnal**

 **Felelős: Deák István György polgármester**

* + **Településrendezési terv felülvizsgálata
	Előadó: Deák István György polgármester**

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Ismertette a Zala Megyei Kormányhivatal ZAB/030/1092-1/2016 számú törvényességi felhívását.

**Deák István György polgármester:** Kérte a képviselőket, mondják el véleményüket, tegyék meg javaslataikat.Indítványozta az önkormányzat településrendezési tervének felülvizsgálatát.

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el, **az ülést levezető** **polgármester** a napirend tárgyalását lezárta és megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelenlévő képviselők száma 5 fő, majd szavazásra bocsátotta az elhangzott indítványt.

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének
66/2016.(IX.22.) számú határozata**

Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Zala Megyei Kormányhivatal ZAB/030/1092-1/2016 számú törvényességi felhívásának jogosságát elismeri. A képviselő-testület a településrendezési tervet felülvizsgálta, módosítani nem kívánja. A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy 2018. december 31. napjáig módosítja a településrendezési tervet.

**Határidő: 2018. december 31.**

 **Felelős: Deák István György polgármester**

* **Nagypáli Fejlesztési Övezet Nonprofit Kt. ügye**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** A Nagypáli társaságnak az iratait átadtam Katalinnak, már nem is akarok kilyukadni a romlott élelmiszerre, mi ezért a pénzért semmit sem kaptunk

**Karsai Katalin:** Mikor a közös munkánkat elkezdtük, meg lettem egy csomó mindennel bízva. Sok dokumentumot kérünk ki ebből többszörös írásos emlékeztető folyt. Pár napja sikerült megkapni ezt az anyagot. Kis haladékot kérek, hogy átnézzem és reflektáljak rá.

Továbbra is az a meglátásom hogy a polgármester úr folyamatosan ellát engem feladatokkal és, akár szóban akár írásban hiába kérek valamit, nem kapom meg, nem tudok kommunikálni a jegyzőséggel. A telefont nem veszik fel, nem hívnak vissza. Ha írok levelet, napokkal később kapok választ. Június elején - közepén egy emlékeztetőt írtam a kért dokumentumokról. Ma szeptember 22.-e van, és még egy csomó dokumentumot nem kaptunk meg. Ez ügyben már tettünk bejelentést a kormányhivatalnál és meg fogjuk ismételni. Kérem a közös hivatalt, hogy segítse a munkánkat.

**Deák István György polgármester:** A testületi tagok nevében is azt kérném, hogy amíg nem sikerül dűlőre jutni egy dolgozóval … azt kértem tudjunk egy-két hetet ennek az intézésre adni … ez lejárt többszörösen, megkérnélek Katalin arra a megbeszélt cselekvési folyamatra, akár büntető, akár más más úton.

**Karsai Katalin:** Beszéltem büntető jogásszal, a sajtóval is, és a sajtó nyilvánosságát is igénybe fogjuk venni. Semmilyen formába nem valósul meg a közös együttműködés, olyan mintha épült volna egy fal Pethőhenye és Nagypáli között, és ott megakadunk, visszapattanunk.

**Deák István György polgármester:** Azt gondoltuk, hogy a személyem iránt létre jött problémáról van szó, de nem, hanem valójában egy folyamat velejárója.

**Karsai Katalin:** Például tegnap lettem tájékozatva az ülésről, utasítva lettem, hogy értesítsem a hivatalt, hatszor telefonáltam és nem vették fel egyszer sem. Hívtam hivatali időben, délelőtt, és délután. Elárulom a trükköt: ha a pénzügyet hívom, érdekes módon mindig felveszik és keresik, akit hívtam. De ez nem megoldás, a pénzügy nem telefonközpont.

A másik: biztos vagyok, hogy az államtitkár utasításának megfelelően Dr. Koczka Csaba járási hivatalvezető értesítve van az ülés időpontjáról, biztos vagyok abban, hogy ezt a jegyzőség megteszi. Sajnos eddig három alkalommal mikor beszéltem vele, nem értesült az ülésről valami központi szerver, számítógépes hiba miatt, és sajnálatos módon nem kapta meg az értesítést. Csak azt az értesítést kapta meg, amit én küldtem neki. Valami központi számítógépes hiba van, utána kellene nézni, miért nem megy át az email a Nagypáli Közös Hivatalból Koczka Csabának.

**Dr. Horváth Renáta igazgatási ügyintéző:** Meg tudom mutatni, el van küldve. A pethőhenyei email címre is elküldtem a meghívót, kapcsoljuk be a gépet, nézzük meg. Tegnap délután 14,00 – 15,00 óra között küldtem át.

**Karsai Katalin:** Én nem azt mondom, hogy nem ment el, hanem fontos levelek valahol elakadnak. Augusztus 15.-ei, és előtte lévő ülések előtt felhívtam, és azt mondta, hogy nem kaptam meg a meghívót.

**Deák István György polgármester:** Nem is csodálkozom, mai napon kaptam meg a 21.-ei egerszegi szennyvíz társulás meghívóját. Örülök neki, hogy Koczka Csaba eljött kétszer-háromszor, de kérdezd meg írásban, hogy nem érzi magát esetleg elfogultnak, hogy miért nem jön ide, mert jól jönne, ha ő segítene minket, úgy ahogy a jogász úr Budapesten. Kérlek Katalin, hogy a budapesti központi adóhivatalt ezekkel a dolgokkal keresd fel. Befejeztük a játékot. Azt nem értem, ha egyszerűen le lehetne zárni, akkor miért kell igénybe venni az adóhatóságot.

**Karsai Katalin:** Az utolsó kérésem az lenne, hogy a továbbiakban a kért iratokat a kéréstől számított 48 órán belül meg szeretnénk kapni.

A zsidó temető ügyében továbbá felvettem a MAZSIHISZ-szel a kapcsolatot, azt mondták, hogy mivel már minden határidőn túl vagyunk ezért ők vizsgálatot fognak indítani, mivel a pályázat eléggé kétségbe vonható. Azt sem értem, hogy miért nem lehetett erre rákérdezni, hogy miért nem teljesítenek adatszolgáltatást. Ezt úgy gondolom, nem a te feladatod volt, a Közös Hivatal dolga lett volna: Renátával közösen kezdtük el ezeket a levelezéseket, meg is történt ez a lépcső, de választ a mai napig nem kaptunk. És ez kellemetlen Pethőhenyének, a Hivatalnak és a kivitelezési munkálatokat végző szervezetnek is.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, a napirend tárgyalását az ülést levezető polgármester lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

* **2016. szeptember 5. napján Egerváron tartott földtulajdonosi gyűlés a 20-201450 számú vadászterület ügyében**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Ügyvéd úrnak javaslatai lennének, amik hiányoznak a beadványból.

Pethőhenyének van kimutatása, azon szerepel, hogy x hektár tulajdona van. Engem, mint polgármestert a képviselő-testület megbízott, hogy vegyek részt azon az ülésen. Ebből az ülésen elfogadtak 17 hektárt, hogy milyen alapon, nem tudom, semmivel nem tudták leegyeztetni, de én, mint Pethőhenye polgármestere vagy akármilyen megbízott, ha kezemben van ez az irat, és valójában pénzesítem a papírt a felhasználással, és itt van a döntési jogom a felhasználásról, ez törvényileg van e valahol leszabályozva. Én úgy gondoltam, hogy az elhangzottak alapján úgy képviselem a falum, ha a legmagasabb összegért pénzesítem, mert mi ebből kapunk vissza bérleti díjat. Nem is volt nekem kérdés hogy 300-at szavazzak meg. Van –e önkormányzati törvény, hogy ki adhat ki ilyet, odaadhatja az alpolgármester vagy maga a jegyző?

**Dr. Váci Árpád jogász:** Minden önkormányzati képviselet vagy döntés egy hatáskör átruházási szabályrendszerben kellene, hogy rögzüljön. Meg van határozva, hogy milyen hatáskör van a testületnél vagy a polgármesterre mit ruháznak át, ekkor a polgármester szabadon dönthet. Nem tudom, hogy Pethőhenyén született-e ilyen helyi szabályzat vagy rendelet. De mindenképpen a polgármesternek kell az önkormányzati tulajdonban lévő vagyon feletti rendelkezésekkel kapcsolatban meghatalmazottként eljárni. Ha jól értettem ez a jegyzőkönyv az Egervár Halcsont dűlő 1. szám alatti vadászházban történt, a vadásztársasághoz tartozó földtulajdonosok közgyűlése a vadászati jog haszonbérbe adásáról döntött, ha az összes tulajdont 100 % -nak vesszük, akkor 39 %-a volt jelen, azoknak kb. 90 %-a nem saját jogán, hanem képviselőként meghatalmazás útján. A két vadásztársaság közül az egyik 300 Ft/ha/év haszonbérleti díjat a másik 800 Ft/ha/év haszonbérleti díjat ajánlott a tulajdonosoknak, plusz az utóbbi vadásztársaság vadászati lehetőséget is biztosított a másik pedig nem. Ehhez képest 99,9 %-ban megbízással rendelkező képviselők a 300 Ft/ha/év -es ajánlatot fogadták el a 800 Ft/ha/év -el szemben. Azt gondolom, a jegyzőkönyv alapján, ha mondjuk az önkormányzati tulajdonban lévő területek után valaki megbízást kapott az önkormányzattól az érdekeinek képviseletére, ezzel a döntésével, ha csak nem más érdek származott belőle, az önkormányzati érdekek ellen szavazott. Az önkormányzatok a földterületek után kisebb haszonbérleti díjat fognak kapni.

**Deák István György polgármester:** Ezen kívül, hogy ő ott szavazott, bármilyen megállapodás, amelyről a földtulajdonosi gyűlés nem tudott, törvényes vagy törvénytelen.

**Dr. Váci Árpád jogász:** Furcsa, hogy az egyik nagyméretű szavazati joggal rendelkező személy a 300 Ft/ha/év –es ajánlatot tevő vadásztársaság vezetőségi tagja volt, tehát ilyen szavazásnál, ha meghatalmazást kap az önkormányzattól, a saját olcsóbb, rosszabb ajánlatot tevő társaságát előnyben részesíteni a saját önkormányzati érdekekkel és bevételekkel szemben, mindenképpen összeférhetetlen állapotot eredményez. Ebben a helyzetben nem szabadott volna elvállalni ezt a megbízást, vagy pedig tartózkodni kellett volna, fel kellett volna hívni a figyelmet összeférhetetlenség áll fenn ezen okból kifolyólag. Ha én tulajdonos lennék, a helyében elgondolkoznék azon, hogy a független magyar bíróságon megpróbáljam érvényteleníteni ezt a határozatot.

**Deák István György polgármester:** Ez ráadásul 20 évre fog szólni. Köszönöm a jogsegítséget. Kérem, hogy szó szerint legyen ez a jegyzőkönyvben leírva.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, a napirend tárgyalását az ülést levezető polgármester lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

* **Tájékoztató Fehérgyarmat Város Önkormányzatától érkezett levélről**

**Előadó: Deák István György polgármester**

**Deák István György polgármester:** Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy levél érkezett Fehérgyarmat Város Önkormányzatától. A 2016. június 21. napján lezúdult jégeső okán keletkezett károk miatt pénzadományokat gyűjtenek a magántulajdonban lévő ingatlanokban bekövetkezett károk enyhítésére. Elmondta, hogy meg akar győződni saját szemével a levélben leírtakról, mindig segít a település ezekben a dolgokban.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, a napirend tárgyalását az ülést levezető polgármester lezárta, a képviselő-testület áttért a következő napirend tárgyalására.

* **Tájékoztató a Húsipari ház ügyéről**

**Előadó: Deák István György polgármester**

Deák István György polgármester: Állítólag megvásárolták. Ezek után megérdeklődték hivatalosan az ügy állását, és azt a tájékoztatást kapták, hogy nincs eladva, ezért mindenképpen utána nézünk.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el, a napirend tárgyalását az ülést levezető polgármester lezárta.

Egyéb nem hangzott el, a polgármester bejelentette, hogy az elfogadott napirendet a képviselő-testület megtárgyalta, megkérdezte a képviselőket, van-e egyéb közérdeket érintő kérdésük, vagy bejelentésük.

Egyéb közérdeket érintő kérdés, bejelentés nem hangzott el, a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 21,15 órakor bezárta.

**K.m.f.**

 **Deák István György Szita Gabriella
 polgármester jegyző**